



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สฎิยญา กลางณรงค์ โทร ๑๑๒, ๑๑๓
ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๑๗๙ วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ วาระที่ ๕.๗
เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๖ ดิฉันได้ลงมติ
และมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ในวาระที่ ๕.๗ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการ
คุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ..... จึงขอ
เปิดเผยความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครึ่งดังกล่าว ดังนี้

“๑. เกี่ยวกับฐานอำนาจในการออกมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการที่ปรากฏในร่างประกาศฯ ทำให้
เกิดความกังขาว่าเป็นการต่อสัญญาสัมปทานให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz หรือไม่ และ กสทช. ใช้ฐานอำนาจ
ทางกฎหมายใดในการออกร่างประกาศฉบับนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับเหตุการณ์ที่เคยเกิดขึ้นในกิจการโทรศัพท์ฯ ได้แก่
กรณีของไอทีวี สถานีโทรศัพท์ที่มีผู้ชมสูงสุดแต่ต้องหายไปจากจอด้วยเหตุผลทางกฎหมาย เนื่องจากขัดสัญญา
สัมปทาน ขณะที่การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz นั้น สัญญาสัมปทานกำลังจะสิ้นสุดลง หากพิจารณา
ฐานอำนาจของ กสทช. จะเห็นได้ว่าการจัดสรรคลื่นความถี่นั้นต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูลตามบทบัญญัติ
มาตรา ๔๕ ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เท่านั้น อีกทั้งใน แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ กำหนดไว้
ว่า เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ให้คืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการ
ใช้คลื่นความถี่ โดยที่ไม่มีข้อกำหนดให้ กสทช. สามารถพิจารณาขยายระยะเวลาการใช้งานคลื่นความถี่ได้ แม้จะ
อ้างว่าเป็นการกำหนดมาตรการคุ้มครองหรือเยียวยาผู้บริโภคก็ตาม

๒. การเตรียมการเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน ดิฉันไม่ได้รับเหตุผล
ที่ชัดเจนเพียงพอว่า เพราะเหตุใด กสทช. ซึ่งเริ่มปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ อีกทั้งทราบเป็นการ
ล่วงหน้าอยู่ก่อนแล้วว่าจะเกิดสถานการณ์การสิ้นสุดสัญญาสัมปทานการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz กลับมีการ
ปล่อยเวลาล่วงเลยมาเกือบสองปี ทั้งๆ ที่ได้เคยมีความพยายามในการหยิบยกประเด็นดังกล่าวโดย กสทช. ด้าน
คุ้มครองผู้บริโภคผ่านการจัดเวทีเสวนาสาธารณะ NBTC Public Forum เรื่อง สัมปทานบริการมือถือสิ้นสุด จะ
คุ้มครองผู้บริโภคอย่างไร? เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยเชิญทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวแทนภาคประชาสังคม
และภาคเอกชนมาร่วมสะท้อนมุมมองและเสนอแนะทางออก แต่กลับไม่มีผลต่อการวางแนวทางหรือการ
ดำเนินการที่แสวงหาทางเลือกอื่น ๆ อันสะท้อนการเตรียมการก่อนจะนำมาสู่ทางเลือกสุดท้ายโดยอ้างการคุ้มครอง
ผู้บริโภคเป็นเงื่อนไขในการออกร่างประกาศฉบับนี้

๓. ความไม่ชัดเจนในเหตุผลที่ไม่ส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ชี้ชัดในข้อกฎหมายว่าด้วยกรอบอำนาจของ กสทช. ในการกำหนดมาตรการให้มีการให้บริการต่อสำหรับผู้ให้บริการที่ยังเหลือค้างอยู่ในระบบเมื่อสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง จากการอภิปรายและคำชี้แจงจากสำนักงาน กสทช. ในที่ประชุม กสทช. ครั้งนี้ ดิฉันได้สอบถามถึงเหตุผลข้างต้น แต่กลับไม่ได้รับคำตอบที่สมเหตุสมผลเพียงพอ ซึ่งดิฉันเห็นว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญเพื่อความรอบคอบในการใช้ดุลยพินิจได้อย่างถูกต้องและชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งยังเป็นการหลีกเลี่ยงการเกิดปัญหาที่จะเกิดขึ้นตามมาได้ นอกจากนี้ดิฉันยังเห็นว่า ความชอบด้วยกฎหมายในการออกร่างประกาศฉบับนี้ควรเป็นหนึ่งในประเด็นที่นำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามบทบัญญัติมาตรา ๒๘ ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

๔. อย่างไรก็ตาม หากมีความจำเป็นต้องมีการออกร่างประกาศเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคอันเนื่องมาจากกรณีการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานการใช้คลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz อย่างแท้จริง และเป็นการกันข้อกล่าวหาว่าเป็นการใช้ดุลยพินิจของ กสทช. ที่เอื้อประโยชน์ต่อผู้ประกอบการ ร่างประกาศดังกล่าวควรมีการกำหนดสิทธิประโยชน์ของผู้บริโภคที่อยู่ในช่วงรอยต่อของการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานไว้อย่างชัดเจน เช่น ลดค่าบริการ หรือ การให้บริการฟรี เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นเพิ่มเติมของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง


(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)
กสทช.