



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากัญญา กลางณรงค์ โทร ๑๑๒, ๑๑๓

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๙/๑๒๘ วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕

เรื่อง คำสงวนมติการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ ตามระเบียบวาระที่ ๕.๔, ๕.๕ และ ๕.๘

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ได้มีมติการประชุมแล้วนั้น ในการนี้ดิฉัน ขอสงวนความเห็นมติที่ประชุม กสทช. ตามระเบียบวาระที่ ๕.๔, ๕.๕ และ ๕.๘ โดยมีเหตุผลและความเห็นประกอบ ดังนี้

วาระที่ ๕.๔ ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ร้องเรียน พ.ศ.

๑. ดิฉันเห็นว่ากลไกการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ร้องเรียนนั้น มีความซ้ำซ้อนกับบทบาทตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคม ที่แต่งตั้งขึ้นตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งมีเจตนาให้เป็นกลไกการคุ้มครองผู้บริโภคมิให้ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบการฯ โดยมีอำนาจหน้าที่พิจารณาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนของผู้บริโภคเสนอต่อ กสทช. ตลอดจนมีอำนาจหน้าที่ในการไกล่เกลี่ยระดับข้อพิพาทโดยตรง

๒. โดยเฉพาะด้านระยะเวลาซึ่งกฎหมายกำหนดให้ต้องพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน ตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่มุ่งเร่งรัดให้ กสทช. คำนึงถึงบทบาทหน้าที่ในการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นสำคัญ แต่การกำหนดระเบียบว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทฯ ขึ้นเป็นการเฉพาะนั้น กลับเป็นการขยายระยะเวลาจากที่กฎหมายกำหนดไว้ออกไปอีก ๓๐ วัน หรือรวมแล้วอาจถึง ๖๐ วัน ในบางกรณี โดยไม่มีหลักประกันใดๆ ว่าข้อพิพาทดังกล่าวจะยุติ ซึ่งหากไม่สามารถยุติเรื่องร้องเรียนของผู้บริโภคได้ กสทช. ต้องเริ่มต้นพิจารณาเรื่องร้องเรียนอีกครั้งภายใต้กระบวนการทำหน้าที่ของอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เช่นเดิม

๓. อีกทั้งสาระภายใต้ร่างระเบียบว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทฯ ยังกำหนดให้ข้อมูลทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการไกล่เกลี่ยในขั้นนี้เป็นความลับ จะนำมาใช้เป็นหลักฐานการพิจารณาของสำนักงาน กสทช. และอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ อีกมิได้ จึงเป็นขั้นตอนที่อาจทำให้ กสทช. ต้องสูญเสียทรัพยากร ทั้งด้านบุคลากร เวลา และงบประมาณ โดยไม่ก่อประโยชน์ให้แก่ผู้บริโภคแต่อย่างใด

๔. กรณีการวิเคราะห์เพื่อให้เหตุผลสนับสนุนว่า ร่างระเบียบว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทฯ เป็นการประหยัดงบประมาณเมื่อเทียบกับการทำหน้าที่ของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ นั้น ดิจันกลับเห็นว่าเป็นขั้นตอนที่ทำให้ กสทช. ต้องตั้งงบประมาณใช้จ่ายในการนี้เพิ่มเติมโดยไม่สามารถยืนยันผลสัมฤทธิ์ได้ และไม่สามารถนำมาพิจารณาเปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายในการจัดประชุมของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ได้โดยตรง เนื่องจากค่าเบี้ยประชุมตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่นๆ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด และเป็นหลักเกณฑ์ที่ใช้กับอนุกรรมการทุกคณะที่ กสทช. แต่งตั้งขึ้น หนึ่งหาก กสทช. เห็นว่าค่าใช้จ่ายในการประชุมสำหรับอนุกรรมการอยู่ในเกณฑ์ที่สูงเกินไปหรือไม่เหมาะสม อาจมีมติทบทวน และปรับลดค่าเบี้ยประชุมให้เท่ากันทุกคณะได้

วาระที่ ๕.๕ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ดิจันเห็นว่าการจัดทำหลักเกณฑ์การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายฯ ของ กสทช. เพื่อให้ กสทช. เห็นชอบในขั้นตอนนี้ นั้น เป็นการดำเนินการตามกฎหมายอย่างรัดกุมและเป็นแนวทางการดำเนินงานของ กสทช. อย่างรอบคอบ ตามมาตรา ๘๒ แห่งพ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และถูกต้องตามแนวทางดำเนินการของแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙

ดังนั้นการที่ กสทช. มีมติในวาระนี้โดยมอบหมายให้อนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เป็นผู้พิจารณาประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเสียก่อน จึงจะสามารถดำเนินการตามที่ กสทช. มีมติเห็นชอบในหลักการได้ ซึ่งหากอนุกรรมการมีความเห็นว่าเป็นกรณีที่ต้องดำเนินการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ความเห็นดังกล่าวอาจมีผลให้เป็นการยกเว้นการดำเนินการตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งจะมีผลผูกพัน กสทช. ตามกฎหมาย

วาระที่ ๕.๘ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ โทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่าน 2.1 GHz พ.ศ. และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง

๑. แม้ว่าดิฉันจะเห็นชอบในหลักการแต่มีความกังวลต่อสาระสำคัญที่สำนักงานฯ ชี้แจง เนื่องจากยังมีได้ตอบข้อซักถามในเรื่องกระบวนการและราคาตั้งต้นในการประมูล ตลอดจนเกณฑ์ความคุ้มค่า ต่อมูลค่าคลื่นความถี่ที่นำไปประมูล เนื่องจากตามกระบวนการที่เสนอหากมีผู้ประมูลเพียงสองรายจะไม่ทำให้เกิดการแข่งขันด้านราคาประมูลซึ่งอาจทำให้มูลค่าคลื่นความถี่ที่มีการประมูลอยู่ในเกณฑ์ต่ำและไม่อยู่ในจุดที่คุ้มค่า ขั้นตอนหรือสูตรการประมูลจึงควรคำนึงสภาพแวดล้อมที่จะก่อให้เกิดการแข่งขันอย่างแท้จริง สร้างผู้เล่นหรือผู้ประมูลที่มากกว่ารายขึ้น รวมทั้งต้องระมัดระวังมิให้เกิดการสมยอมในการตกลงราคาประมูล ระหว่างผู้เข้าร่วมประมูล เพื่อให้กระบวนการประมูลคลื่นความถี่ของ กสทช. เป็นเวทีที่เอกชนสามารถ ร่วมแข่งขันได้อย่างเสรีและเป็นธรรมตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

๒. ส่วนเรื่องข้อกำหนดและเงื่อนไขในการอนุญาตนั้น ผู้รับใบอนุญาตควรต้องมีหน้าที่ ในการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อการประกอบกิจการ (Roll Out) โดยมีหลักประกันสิทธิการเข้าถึง บริการของประชาชนทั้งหมดในระยะเวลาที่รวดเร็ว ดังนั้นการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจัดให้มีบริการ ครอบคลุมจำนวนประชากรไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของจำนวนประชากรทั้งหมดภายใน ๔ ปี จึงอาจเป็น เกณฑ์ที่ต่ำเกินไปหรือไม่

๓. การกำหนดเงื่อนไขให้มีมาตรการเพื่อสังคมและคุ้มครองผู้บริโภค ควรต้องกำหนดเงื่อนไข ให้มีสภาพบังคับใช้ได้จริง มิให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโดยมีข้อร้องเรียนในลักษณะที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคได้เช่นในปัจจุบัน ซึ่งหากกำหนดเงื่อนไขในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการได้ตั้งแต่ ขั้นตอนการอนุญาตแล้วจะช่วยลดภาระของ กสทช. ในขั้นกำกับดูแลต่อไปได้ในอนาคต

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและคำสงวนความเห็นของดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง



(นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์)

กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ