



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๙๒๗)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๙๖

วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ วาระที่ ๔.๑

เรียน รสทช. ก่อ กิศ ฯ

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖ และผมได้มีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในวาระที่ ๔.๑ เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่ บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ในส่วนหมายเหตุของวาระดังกล่าว ดังนี้

๑. เมื่อคณะทำงานฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีการดำเนินการเข้าข่ายครบองค์ประกอบความผิดฐานใช้คลื่นความถี่โดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม แห่ง พ.ร.บ. วิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และความผิดฐานประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาตและใช้คลื่นความถี่ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๖๗ (๓) แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีส่วนสนับสนุนการทำความผิดดังกล่าว ก็ควรที่จะต้องดำเนินการให้คดีเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม เพื่อให้การพิสูจน์เกี่ยวกับองค์ประกอบภายในหรือเจตนาในดำเนินการผ่านกระบวนการยุติธรรม ทั้งนี้ตามแนวทางที่ กทค. เคยมีมติในกรณีการเพิกถอนใบรับรองเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่มีการใช้รายงานผลการทดสอบจากห้องปฏิบัติการทดสอบของต่างประเทศในลักษณะที่มีการปลอมแปลงหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลง/แต่งเติมข้อมูลหรือเนื้อหาของรายงาน โดยที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๕ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อผู้ประกอบการจำนวน ๒๗ รายที่ยื่นเอกสารอันเป็นเท็จ เพื่อให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีอาญาต่อไป แม้ว่ายังมีข้อเท็จจริงไม่เพียงพอที่จะเชื่อได้ว่าผู้ประกอบการทั้ง ๒๗ รายนั้นได้กระทำการดังกล่าวด้วยเจตนาหรือไม่

๒. กรณีหากจะมีการพิจารณาให้ความสำคัญต่อประเด็นองค์ประกอบภายในหรือเจตนาตามข้อเสนอของคณะทำงานฯ ที่ว่า ข้อเท็จจริงในชั้นนี้ยังไม่อาจทำให้เชื่อได้ว่า บริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด มีเจตนาในการกระทำดังกล่าว รวมทั้งยังไม่อาจเชื่อได้ว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้สนับสนุนการกระทำนั้น ก็สมควรให้ความสำคัญต่อประเด็นต่อเนื่องที่คณะทำงานฯ เสนอที่ว่า หากทั้งสองบริษัทไม่ทำการแก้ไขสัญญาเช่าเครื่องและอุปกรณ์วิทยุคมนาคมเพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบ HSPA บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๔ ให้เป็นไปตามคำสั่งของ กทค. หรือประวิงเวลาในการแก้ไข ย่อมแสดงให้เห็นว่าบริษัททั้งสองมีเจตนากระทำความผิด โดยจะต้องมีการติดตามตรวจสอบผลการแก้ไขสัญญาดังกล่าวอย่างจริงจังว่าเป็นประการใด และใช้ข้อเท็จจริงดังกล่าวในการพิจารณาถึงเจตนาของบริษัททั้งสองต่อไปตามแนวทางที่คณะทำงานฯ นำเสนอไว้ด้วย

๓. นับตั้งแต่ที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ มีมติสั่งให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) แก้ไขข้อสัญญาที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz ให้สอดคล้องกับมาตรา ๔๖ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยให้รายงานผลการดำเนินการใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ซึ่งคำสั่งทางปกครอง

ดังกล่าวได้มีการแจ้งให้ บมจ. กสท ทราบตั้งแต่วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ และต่อมา สำนักงานยังได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๕ แจ้งเตือนให้ บมจ. กสท เร่งรัดการดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ แต่ตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นนั้นปรากฏว่า ในการดำเนินการแก้ไขสัญญาฯ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท บีเอฟเคที (ประเทศไทย) จำกัด ได้มีการขอขยายระยะเวลาดำเนินการตามคำสั่ง กทค. มาโดยตลอด และในที่สุดแม้ว่าจะพ้นกำหนดเวลาที่ กทค. ขยายให้ถึง ๓ ครั้งแล้ว ก็ยังมิได้แก้ไขให้ลุล่วง มีเพียงการทำบันทึกความเข้าใจยืนยันเจตนาของทั้งสองบริษัทเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ ที่จะดำเนินการแก้ไขข้อสัญญา ผมจึงเห็นว่า ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นที่ชัดเจนเพียงพอที่จะใช้ในการพิจารณาถึงเจตนาของบริษัททั้งสองแล้ว”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งดังกล่าวในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๔.๑ ด้วย จะขอบคุณยิ่ง



(นายประวิทย์ สีสถาพรวงศา)

กสทช.