



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ สีสถาพรวงศา (โทร. ๙๒๗)
 ที่ สทท ๑๐๐๓.๑๐/๓๗ไม่ วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๕
 เรื่อง ขอเปิดเผยมติและความเห็นในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๕ วาระที่ ๔.๑

เรียน รองเลขาธิการ กสทช. (นายพิทยาพลา)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๕ และได้ลงมติและมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในวาระที่ ๔.๑ ผมจึงขอเปิดเผยมติและความเห็นของผมเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. โดยผมได้แจ้งต่อที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แล้วว่าจะได้จัดทำบันทึกส่งให้สำนักงาน กสทช. ในภายหลัง เนื่องจากมิได้มีการจัดส่งรายงานการประชุมให้ผมพิจารณาล่วงหน้า โดยผมมีความเห็นดังนี้

“ผมสนับสนุนให้มีการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G โดยเร็ว แต่ไม่เห็นชอบหรือรับรองผลการประมูลคลื่นความถี่ซึ่งจัดขึ้นเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ ด้วยเหตุผลดังนี้

๑. ผลการประมูลคลื่นความถี่ ๖ ชุดจากทั้งหมด ๙ ชุดจบลงที่ราคาเริ่มต้น และจากข้อมูลพฤติการณ์การเสนอราคาซึ่งเป็นข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญประกอบการพิจารณารับรองผลการประมูลพบว่าผู้ประมูลบางรายใช้ยุทธศาสตร์การตั้งราคาจนสามารถเป็นผู้ควบคุมพฤติการณ์การเสนอราคาในการประมูลครั้งนี้ได้ ทำให้ไม่มีการแข่งขันราคาอย่างแท้จริง

๒. ตามที่รองเลขาธิการ กสทช. (นายพิทยาพลา) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามปฏิทินการจัดประมูล ในวันประมูลจะมีการประชุม กทค. เพื่อรับรองข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในการประมูล แต่ในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๕ ไม่ปรากฏว่ามีการประชุม กทค. เพื่อรับรองข้อเท็จจริงดังกล่าว มีเพียงการให้ผู้เข้าร่วมประมูลรับรองการเสนอราคาของตนเอง

๓. การไม่มีการแข่งขันราคาอย่างแท้จริงในการประมูลทำให้ราคาประมูลจบลงที่ราคาเริ่มต้น หากมีการกำหนดราคาเริ่มต้นที่เหมาะสมก็จะป้องกันผลกระทบจากพฤติการณ์ดังกล่าวได้ จากรายงานการศึกษาของที่ปรึกษาจากคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ฉบับที่สำนักงาน กสทช. นำส่งกรรมการ กสทช. เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ก่อนการประชุม กสทช. ในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ พบว่า มูลค่าคลื่นความถี่ที่ประเมินได้คือ ๖,๖๗๖ ล้านบาทต่อ ๕ MHz เมื่อกำหนดราคาเริ่มต้นที่ร้อยละ ๗๐ จะเป็น ๔,๖๗๓ ล้านบาทและเมื่อปิดให้เป็นจำนวนเต็มร้อยละจะเป็น ๔,๗๐๐ ล้านบาทมิใช่ ๔,๕๐๐ ล้านบาทตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ในส่วนรายงานที่สำนักงาน กสทช. อ้างถึงเพ็ญนำเสนอกรรมการ กสทช. เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ นี้เอง ข้อเท็จจริงที่ประกอบการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ จึงต้องใช้ข้อเท็จจริงที่มีอยู่ในขณะนั้น ทำให้ราคาเริ่มต้นควรไม่ต่ำกว่า ๔,๗๐๐ ล้านบาทมิใช่กำหนดที่ ๔,๕๐๐ ล้านบาท

๔. ยิ่งไปกว่านั้น ในส่วนการกำหนดราคาเริ่มต้นนั้น คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ มิได้เสนอให้กำหนดที่ร้อยละ ๖๗ ของราคาประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ แต่แสดงตัวเลขค่าเฉลี่ยสัดส่วนราคาเริ่มต้นต่อราคาชนะประมูลจากหลายประเทศ และเสนอว่าสำหรับประเทศไทยสัดส่วนดังกล่าวต้องสูงพอสมควรและไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๗ อย่างไรก็ตาม รายงานดังกล่าวได้ให้ข้อมูลที่สำคัญในตารางที่ ๘.๒ ว่า การกำหนดสัดส่วนราคาเริ่มต้นที่ร้อยละ ๖๗ สัมพันธ์กับจำนวนผู้เข้าร่วมประมูล ๖-๗ ราย หากจำนวนผู้เข้าร่วมประมูลเพียง ๓ ราย สัดส่วนราคาเริ่มต้นที่สัมพันธ์กันคือร้อยละ ๘๒

๕. นอกจากนี้ รายงานการศึกษาของที่ปรึกษาจากคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ยังได้ยืนยันแนวคิดที่ว่า ราคาชนะประมูลไม่มีผลต่ออัตราค่าบริการ ซึ่งสอดคล้องกับรายงานการศึกษาของที่ปรึกษาจาก

ต่างประเทศที่สำนักงาน กทช. เคยว่างจ้าง และสอดคล้องกับเอกสารรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในการประมูลคลื่นความถี่ที่สำนักงาน กทช. เผยแพร่ ตลอดจนสอดคล้องกับรายงานการศึกษาในต่างประเทศ เช่น รายงานของนักวิชาการจาก FCC ของสหรัฐอเมริกา หรือผลการศึกษากิจการจัดสรรคลื่นความถี่ใน ๒๑ ประเทศทั่วโลก ที่สรุปว่า ราคาประมูลไม่มีผลอัตราค่าบริการ และมีข้อสรุปเพิ่มเติมที่ชัดเจนว่าราคาประมูลไม่ส่งผลกระทบต่อระยะเวลาการขยายโครงข่าย ตามที่มีการกล่าวอ้างโดยปราศจากข้อมูลที่เป็นวิชาการว่าราคาประมูลสูงทำให้ขยายโครงข่ายได้ล่าช้า

๖. การปรับสิทธิยื่นประมูลคลื่นความถี่สูงสุดจากไม่เกิน ๔ ชุดเหลือเพียง ๓ ชุด ส่งผลโดยตรงทำให้ระดับการแข่งขันในการประมูลลดต่ำลง และทำให้ราคาประมูลจบลงที่ราคาเริ่มต้น เนื่องจากผู้ประกอบการที่มีศักยภาพในการประมูลมีจำกัดเพียง ๓ รายและมีการกำหนดให้ยื่นเอกสารภายหลังประกาศเพียง ๓๐ วันผู้ประกอบการอื่นไม่สามารถเตรียมการได้ทัน การมีผู้เข้าร่วมประมูลน้อยจึงมีข้อเหตุดังกล่าวหรือเหตุที่คาดการณ์ไม่ได้ อีกทั้งรายงานการศึกษาของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ก็สรุปว่าผู้ให้บริการมีจำนวนไม่มาก การกล่าวอ้างว่าไม่สามารถคาดการณ์จำนวนผู้เข้าประมูลได้ว่าจะมีน้อยรายจึงไม่เป็นความจริง

๗. ในส่วนการแข่งขันเพื่อเลือกย่านความถี่นั้น ในการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕ สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลชัดเจนต่อที่ประชุมว่า จากข้อมูลทางวิชาการที่มีอยู่ไม่ปรากฏข้อมูลที่ยืนยันว่า การแข่งขันเพื่อเลือกย่านความถี่จะทำให้ราคาชนะประมูลสูงขึ้นตามที่มีการกล่าวอ้าง ซึ่งปรากฏว่าตรงกับผลการประมูลจริงและสอดคล้องกับความเห็นของผู้เข้าประมูลที่เคยแสดงผ่านสื่อมวลชนว่าไม่มีความจำเป็นที่จะต้องแข่งขันเพื่อเลือกย่านความถี่

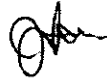
๘. สำหรับข้อโต้แย้งที่ว่าราคาเริ่มต้นที่สูงไปจะทำให้ไม่มีผู้เข้าประมูลนั้น ชัดแย้งกับสภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมโทรศัพท์เคลื่อนที่ในปัจจุบัน ที่ภาคเอกชนประสงค์จะเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่อย่างแน่นอน เนื่องจากสัญญาสัมปทานหรือสัญญาร่วมการงานเดิมใกล้สิ้นอายุ อีกทั้งสัญญาดังกล่าวกำหนดให้ต้องนำส่งส่วนแบ่งรายได้ให้รัฐร้อยละ ๒๐ - ๓๐ การได้รับใบอนุญาตใหม่จะทำให้ต้นทุนบริการลดลง ตลอดจนในปัจจุบันผู้ประกอบการต้องการคลื่นความถี่เพิ่มขึ้นเพื่อให้เพียงพอต่อความต้องการใช้งานที่เพิ่มขึ้น นอกจากนี้ ชาวที่ปรากฏตามสื่อมวลชนซึ่งผู้เข้าประมูลแจ้งว่าเตรียมเงินสำหรับการประมูลคลื่นเป็นจำนวน ๒๐,๐๐๐ ล้านบาทก็ยืนยันความต้องการเข้าประมูลของผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่

๙. ในกรณีมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงสองราย ซึ่งอนุญาตให้จัดประมูลต่อไปได้ ทั้งที่ปรากฏชัดเจนว่าคลื่นมีเพียงพอสำหรับผู้ร่วมประมูลถึงสามราย กรณีนี้จึงไม่เกิดการแข่งขันในการประมูล จึงต้องปรับราคาเริ่มต้นรองรับเพื่อมิให้รัฐเสียประโยชน์หรือกำหนดมาตรการให้เกิดการแข่งขันในการประมูล สำหรับหลักการประมูลแบบ N-1 นั้น เป็นแนวทางหนึ่งเพื่อให้เกิดการแข่งขันในการประมูล โดยมีได้ปล่อยให้ทรัพยากรคลื่นความถี่ถูกทิ้งให้สูญค่าตามที่หลายท่านเข้าใจผิด เนื่องจากจะมีการประมูลคลื่นความถี่ที่เหลือในเวลาที่กำหนด

๑๐. อนึ่ง กระบวนการในการออกประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลฯ ไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องซึ่งยังมีผลใช้บังคับอยู่ได้แก่ ระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. มิได้เผยแพร่เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นล่วงหน้าเป็นเวลา ๑๕ วันก่อนเริ่มการรับฟังความคิดเห็น ซึ่งเป็นการกระทบต่อสิทธิและโอกาสในการแสดงความคิดเห็นอย่างเพียงพอของประชาชนทั่วไป ทั้งที่คณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายของ กสทช. ให้ความเห็นรับรองการมีผลใช้บังคับในส่วนกิจการโทรคมนาคม อีกทั้ง การเสนออวาระเข้าสู่การพิจารณาในชั้น กทช. ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเป็นไปโดยไม่รอบคอบ เนื่องจากมิได้ผ่านการกลั่นกรองเรื่องโดย ลสทช. หรือ รสทช. ที่ได้รับมอบหมายตามขั้นตอน แต่กลับเสนอตรงโดยคณะทำงานที่สำนักงาน กสทช. ตั้งขึ้น ทั้งที่ในคำสั่งแต่งตั้งของสำนักงาน กสทช. ระบุอย่างชัดเจนว่าตั้งขึ้นเพื่อสนับสนุนการทำงานของคณะอนุกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้ง คณะทำงานมิได้มีอำนาจหน้าที่เสนอเรื่องโดยตรง อีกทั้งก็ได้เสนอเรื่องให้คณะอนุกรรมการซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนมากพิจารณาให้ความเห็นก่อน

เสนอ กทค. อีกด้วย ซึ่งเป็นเรื่องผิดปกติเป็นอย่างยิ่ง ทำให้ความเห็นของคณะทำงานมิได้รับการตรวจสอบและ
กลั่นกรองตามระบบที่วางไว้โดยรอบคอบ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุมครั้งดังกล่าวด้วย



(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.