



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๓๘๗)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/๘๗๗

วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๖

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สำหรับคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ผมได้ลงมติและมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ในกรณีนี้ ผมจึงขอเปิดเผยมติและความเห็นของผมเพื่อบันทึกในรายงานการประชุมครั้งดังกล่าว ในส่วนของหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๑ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

๑. เนื่องจากทั้ง บมจ. กสท โทรคมนาคม บจ. ทูรูฟ และ บจ. ดิจิตอล โฟน ต่างก็ส่งมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการภายหลังสิ้นสุดสัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุโทรคมนาคมระบบเซลลูลาร์ Digital PCN ๑๘๐๐ และแนวทางการประชาสัมพันธ์ให้ กทค. พิจารณามาก่อนหน้านี้แล้ว อันเป็นการดำเนินการตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามของ บมจ. กสท โทรคมนาคม โดยหลักการแล้ว ที่ประชุมจึงควรพิจารณาเรื่องดังกล่าวก่อนหรือควบคู่กับแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สำหรับคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz เนื่องจากมีเนื้อหาทับซ้อนและเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกัน หากไม่นำมาพิจารณาควบคู่กัน อาจเกิดความลักลั่นได้

๒. การจัดทำแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการฯ เป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการฯ ซึ่งตามนิยามในข้อ ๒ ผู้ให้บริการหมายความว่าผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานเดิม ผู้ให้สัมปทานและผู้รับสัมปทานจึงมีหน้าที่ต้องร่วมกันจัดทำแผนความคุ้มครองฯ เสนอต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบ สอดคล้องกับความเห็นด้านกฎหมายของ กสทช. ตามหนังสือที่ สทช. ๑๐๐๓.๕/๔๔๑ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ การที่แต่ละบริษัทต่างแยกกันจัดทำแผนความคุ้มครองฯ จึงไม่เป็นไปตามประกาศดังกล่าว และอาจทำให้เกิดปัญหาในการกำกับดูแลจากความไม่สอดคล้องกันของแผนได้

๓. ในปัจจุบันยังคงสามารถหาซื้อซิมใหม่ได้โดยทั่วไป ซึ่งขัดต่อประกาศข้อ ๖ (๒) อย่างชัดเจน โดยที่สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถตรวจสอบได้ หากห้ามการให้บริการมิให้ครอบคลุมการให้บริการเสริม เช่น บริการเนื้อหา หรือบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. แต่สำนักงาน กสทช. ไม่มีความสามารถในการตรวจสอบ ก็จะทำให้เกิดกรณีการให้บริการเสริมต่อไปแต่ไม่ต้องนำส่งรายได้ให้รัฐ อีกทั้งยังเป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต จึงเห็นควรพิจารณาในประเด็นสิทธิในการให้บริการอย่างต่อเนื่องของผู้บริโภคและการนำส่งรายได้ให้รัฐโดยรอบคอบ

๔. จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในสื่อมวลชน มีผู้บริโภคเพียงส่วนน้อยที่รับรู้เกี่ยวกับการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานและการสิ้นสุดระยะเวลาคุ้มครอง จึงควรกำหนดให้ผู้ให้บริการประชาสัมพันธ์ผ่านข้อความสั้นอย่างต่อเนื่องทุกสัปดาห์

๕. การเร่งรัดการโอนย้ายเลขหมายไปยังบริษัทในเครือนั้น ต้องตรวจสอบว่าบริษัทดังกล่าวมีโครงข่ายและมีสิทธิรับการโอนย้ายเลขหมายหรือไม่ เช่น กรณีบริษัทขายต่อบริการ รวมถึงตรวจสอบว่าบริษัทดังกล่าวมีโครงข่ายเพียงพอรองรับหรือไม่ เช่น กรณีการให้บริการบนคลื่น ๒.๑ GHz ที่มีการตั้งสถานีไม่ถึงร้อยสถานี

๖. ในส่วนอุปสรรคเรื่องปริมาณการโอนย้ายที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้โอนย้ายโดยไม่ผ่านระบบเคลียร์ริงเฮาส์นั้น หากดำเนินการได้จะใช้เวลาอันสั้น จึงไม่จำเป็นที่จะต้องมีการขยายระยะเวลาให้บริการเป็นการชั่วคราวถึง ๑ ปี และนอกจากวิธีนี้แล้วอาจใช้วิธีการยืมโควตาของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งมีจำนวนการโอนย้ายเลขหมายไม่มาก มาให้ผู้ให้บริการตามประกาศนี้ด้วยอีกทางหนึ่ง

๗. สำหรับค่าใช้จ่ายในการให้บริการชั่วคราวนั้น ควรพิจารณาเห็นชอบกรอบรายการที่จะอนุญาตให้บริษัทหักออกจากรายได้ได้และรับทราบการประมาณการค่าใช้จ่าย ส่วนจำนวนค่าใช้จ่ายจริงนั้นจะมีคณะทำงานตามข้อ ๗ ของประกาศฯ ตรวจสอบอีกชั้นหนึ่ง แต่รายการที่ไม่ได้รับความเห็นชอบนั้นก็ไม่สามารถนำมาคำนวณได้

๘. สำหรับแบบฟอร์มรายงานข้อมูลตามประกาศนั้น ควรเพิ่มจำนวนผู้ใช้บริการที่โอนย้ายออกไปด้วย เนื่องจากเป็นคนละกรณีกับผู้ถูกยกเลิกเลขหมายและระงับบริการ