



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๙๒๗)

ที่ ททท ๑๐๐๓.๑๐/๕๔๑

วันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖

เรียน เลขานุการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ นั้น ผมขอเปิดเผยความเห็น เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๔.๓ ดังนี้

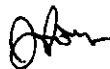
“๑. ผมเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ว่า เมื่อปรากฏว่าข้อพิพาทการทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง CAT และ DTAC (คำชี้ขาดข้อพิพาทเรื่องที่ ๑/๒๕๕๓ (ใหม่)) และข้อพิพาทการทำสัญญาเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง CAT และ AIS (คำชี้ขาดข้อพิพาทเรื่องที่ ๒/๒๕๕๓) เป็นข้อพิพาทที่มีลักษณะเดียวกันและมีประเด็นข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอย่างเดียวกัน จึงสมควรได้รับการชี้ขาดจาก กสทช. ให้เป็นไปในทางเดียวกัน

๒. ผมเห็นว่า คำสั่งทางปกครองหากปรากฏว่ามีข้อบกพร่อง ผู้ออกคำสั่งหรือผู้บังคับบัญชาสามารถแก้ไขเพิ่มเติมหรือเพิกถอนคำสั่งได้ โดยมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ให้สิทธิกรณีที่จะยื่นคำขอให้พิจารณาใหม่ได้เมื่อมีกรณีต่างๆ ตามที่กำหนดไว้ ซึ่ง กทค. ผู้ออกคำสั่งทางปกครองต้องพิจารณาว่า คำร้องดังกล่าวเป็นไปตามหลักเกณฑ์เรื่องการขอให้พิจารณาใหม่ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวหรือไม่ (บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่องเสร็จที่ ๗๗๘/๒๕๕๘) เมื่อกรณีการขอให้พิจารณาใหม่ตามบทบัญญัติดังกล่าวเพื่อให้เจ้าหน้าที่เพิกถอนหรือแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งทางปกครองนั้น มีกำหนดระยะเวลาว่าต้องกระทำภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ผู้นั้นรู้เหตุที่อาจขอให้พิจารณาใหม่ได้ และข้อเท็จจริงปรากฏว่าบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้ทำบันทึกที่ กสท ร.ม. (ซร)/๒๖๒ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ขอให้ กสทช. มีคำสั่งแก้ไขคำชี้ขาดข้อพิพาทที่ ๒/๒๕๕๓ นี้ให้สอดคล้องกับคำวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทเรื่องที่ ๑/๒๕๕๓ (ใหม่) ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ บมจ. กสท ควรจะรู้ได้ว่าเหตุที่อาจขอให้พิจารณาใหม่ได้หรือหากไม่รู้ แต่ บมจ. กสท ก็ได้ปล่อยเวลาล่วงเลยมาถึง ๘ เดือนนับแต่ได้มีคำวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทเรื่องที่ ๑/๒๕๕๓ (ใหม่) จึงเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๙๐ วันที่จะยื่นคำขอให้เพิกถอนหรือแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งทางปกครองด้วยการพิจารณาใหม่ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้ (บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่องการพิจารณาทบทวนคำสั่งทางปกครอง เรื่องเสร็จที่ ๔๘๔/๒๕๕๖) ดังนั้น กทค. จึงไม่อาจทบทวนคำสั่งทางปกครองโดยนำบทบัญญัติมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวมาเป็นฐานอำนาจตามกฎหมาย

อย่างไรก็ตาม ผมเห็นด้วยกับสำนักงานว่า กรณีนี้เป็นกรณีการแก้ไขหรือเพิกถอนคำสั่งทางปกครองโดยการริเริ่มโดยเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองได้เองเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมตามมาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งเมื่อ กทค. เห็นว่าเรื่องนี้มีเหตุผลและความจำเป็นที่จะต้องแก้ไขคำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒/๒๕๕๓ ตามที่ผมมีความเห็นไว้แล้วในข้อ ๑. ก็สามารถหยิบยกขึ้นพิจารณาเพื่อแก้ไขหรือเพิกถอนคำสั่งทางปกครองได้

๓. ผมเห็นด้วยกับความเห็นกลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมว่า ในการพิจารณาแก้ไขคำชี้ขาดข้อพิพาทการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒/๒๕๕๓ นั้น เพื่อให้เกิดความรอบคอบและให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องครบถ้วน กทค. สามารถมอบหมายคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท ให้ดำเนินการจัดเตรียมคำชี้ขาดข้อพิพาทหรือพิจารณาเสนอความเห็นต่อ กทค. ได้ ตามข้อ ๕๗ (๖) ของประกาศ กทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ทั้งนี้ กทค. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๕ มอบหมายให้ กวท. จัดเตรียมคำชี้ขาดข้อพิพาท (ใหม่) ไว้แล้ว”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๖  
ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๓ ต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง



(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.