



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๙๒๗)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/ ๔๔๔

วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๖

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และผมได้ลงมติแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความคิดเห็นเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ในส่วนหมายเหตุของวาระดังกล่าว ดังนี้

๑. ในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑ ของที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ เรื่อง การตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการของบริษัท บีเอฟเคที(ประเทศไทย) จำกัด กรณีการทำสัญญาเกี่ยวกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รูปแบบใหม่บนคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz กับ บริษัท กสท.โทรคมนาคม จำกัด มหาชน มีประเด็นหลักของการพิจารณาอยู่ที่ว่า กรณีบริษัทบีเอฟเคทีฯ เข้าข่ายการประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ ซึ่งในขั้นต้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็นว่า สมควรนำประเด็นดังกล่าวหาหรืออนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. เพื่อให้เกิดความชัดเจนในข้อกฎหมายก่อนหรือไม่ โดยในที่สุดที่ประชุมมีมติด้วยเสียงข้างมาก ๓ : ๒ ไม่ส่งเรื่องหาหรือ ต่อจากนั้นจึงมีการอภิปรายและลงมติ โดยที่ประชุมมีมติด้วยเสียงข้างมาก ๔ : ๑ เห็นว่า กรณีบริษัทบีเอฟเคทีฯ ไม่เข้าข่ายการประกอบกิจการโทรคมนาคม อย่างไรก็ตาม ร่างรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับรองนั้น กลับไม่มีการบันทึกมติของที่ประชุมในประเด็นแรก ซึ่งไม่เป็นไปตามมาตรา ๒๔ แห่ง พรบ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ อีกทั้งไม่มีการบันทึกให้ชัดเจนว่าที่ประชุมมิได้ลงมติในประเด็นบริษัท บีเอฟเคทีฯ เข้าข่ายการประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือไม่อย่างเป็นเอกฉันท์ ตลอดจนมีการสรุปมติที่ประชุมเกินเลยกว่าประเด็นที่มีการลงมติ ร่างรายงานการประชุมดังกล่าวจึงไม่ต้องตรงตามข้อเท็จจริง หากให้การรับรองก็จะเป็นรายงานการประชุมเท็จ ผมจึงไม่อาจให้ความเห็นชอบและรับรองรายงานการประชุมดังกล่าวได้

๒. ตามแนวปฏิบัติปกติของการบันทึกรายงานการประชุม กทค. และ กสทช. ที่ผ่านมา ส่วนของมติที่ประชุมจะบันทึกเพียงประเด็นที่มีการลงมติ แต่ร่างรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับรองในคราวนี้ปรากฏมีการบันทึกมติที่ประชุมอย่างยืดเยื้อ ประกอบด้วยการอธิบายถึงเหตุผลและข้อพิจารณาต่างๆ เป็นจำนวนมาก แต่ทั้งหมดนั้นเป็นเพียงเหตุผลและดุลพินิจของเสียงข้างมาก โดยมีได้มีการบันทึกถึงเหตุผลและความเห็นของเสียงข้างน้อยไว้เลย อีกทั้งไม่มีการเปิดเผยผลการลงมติเป็นรายบุคคลตามที่กำหนดในมาตรา ๒๔ แห่ง พรบ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และไม่เป็นไปตามแนวทางการเปิดเผยผลการประชุมที่ กสทช. เคยมีมติไว้ ดังนั้น ผมจึงไม่อาจให้ความเห็นชอบต่อรายงานการประชุมที่จัดทำผิดแผกไปจากแนวปฏิบัติปกติ ขัดต่อกฎหมาย และมีลักษณะเลือกปฏิบัตินี้ได้

๓. ตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๓๓ กำหนดว่า “เมื่อเลขาธิการตรวจรายงานการประชุมแล้ว ก่อนที่จะเสนอที่ประชุมรับรอง ให้จัดทำสำเนาให้กรรมการทุกท่านตรวจดูก่อน” ดังนั้นเมื่อสำนักงาน กสทช. จัดส่งร่างรายงานการประชุมให้ผมตรวจก่อนที่จะมีการบรรจุวาระเพื่อให้ที่ประชุม กทค. รับรองในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๖ นี้ ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามที่ระเบียบกำหนด ผมจึงได้ตรวจและได้มีหนังสือขอให้แก้ไขร่างรายงานการประชุมดังกล่าว โดยเพิ่มเติมข้อเท็จจริงส่วนที่ขาดหายไปและเพิ่มเติมการบันทึกความเห็นที่แตกต่างของผมตามที่มีการอภิปรายไว้ในที่ประชุมประกอบกับ

ความเห็นชั้นกลั่นกรองที่ผมได้จัดทำเป็นหนังสือไว้และมีการแจ้งต่อที่ประชุมแล้ว โดยที่ในการแก้ไขเพิ่มเติมรายงานการประชุมนี้ ผมมิได้ตัดทอนความเห็นหรือการแสดงเหตุผลของมติเสียงข้างมากแม้แต่น้อย อันเป็นไปตามข้อ ๓๔ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ที่กำหนดว่า “ห้ามมิให้แก้ไขเพิ่มเติมรายงานการประชุมให้ผิดไปจากความเป็นจริง เว้นแต่เป็นการแก้ไขเพื่อให้รายงานการประชุมนั้นถูกต้อง” แต่สำนักงาน กสทช. ไม่ดำเนินการแก้ไขร่างรายงานดังกล่าว ผมจึงไม่อาจรับรองรายงานที่มีได้แก้ไขให้ถูกต้องนี้ได้”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๖ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๒ ต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง



(นายประวิทย์ สีสถาพรวงศา)

กสทช.