



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๔๒๗)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/ ๔๓๑

วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๖

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ (ระเบียบวาระค้างค้างจากการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๖) เรื่อง พิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทาง ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา (กพส. (ชุดที่ ๓) ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖) ผมได้แจ้งที่จะมีการให้ความเห็นเพิ่มเติม นอกเหนือจากมติ ผมจึงขอเปิดเผยความคิดเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ในส่วนหมายเหตุของวาระดังกล่าว ดังนี้

“๑. ตามแนวปฏิบัติในการพิจารณาคำขอใช้สิทธิแห่งทางของ กพส. และ กทค. ในปัจจุบัน เมื่อผู้ประกอบการมีความประสงค์จะตั้งเสาพาดสายต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน จากนั้นจึงจะเจรจากับเจ้าของสิทธิ ซึ่งยังคงสิทธิที่จะให้ใช้เส้นทางตามขอหรือตกลงเปลี่ยนแปลงเส้นทางก็ได้ กล่าวคือ การอนุญาตของ กสทช. มิได้ส่งผลผูกพันบังคับต่อเจ้าของสิทธิแต่อย่างใด ในกรณีบริษัท ซิมโพนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ที่มีการขอพาดสายสื่อสารโทรคมนาคมในเส้นทางวิกฤตตามที่มีการไฟฟ้าฯ แจ้งมานั้น ผมจึงเห็นว่า กทค. สามารถอนุญาตไปก่อนได้ เพื่อให้บริษัทฯ ไปประสานงานหาข้อยุติร่วมกับการไฟฟ้าฯ โดยตรง อันจะมีประสิทธิภาพและยืดหยุ่นในทางปฏิบัติมากกว่าการที่ กทค. เป็นฝ่ายสั่งให้บริษัทฯ พิจารณาเปลี่ยนเส้นทางเสียตั้งแต่ต้น

๒. กรณีเส้นทางวิกฤตที่การไฟฟ้าฯ แจ้งมานั้นเป็นเพียงการแจ้งเบื้องต้น โดยสำนักงาน กสทช. ยังมีได้ประกาศรับรองอย่างเป็นทางการ อีกทั้งในส่วนของเส้นทางถนนเพชรเกษม จังหวัดสงขลานั้น มิได้มีการระบุจุดหรือบริเวณที่เฉพาะเจาะจงตามหลักการประกาศเส้นทางวิกฤตทั่วไป ดังนั้นจึงเห็นว่ายังไม่ควรใช้ข้อมูลดังกล่าวประกอบการพิจารณาในแนวทางที่เป็นการจำกัดสิทธิของผู้ขออนุญาต”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๖ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๔.๑ ต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)

กสทช.