



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ (โทร. ๙๒๗)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/ ม.ม.พ/

วันที่ 1๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖

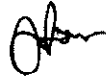
เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ และผมได้ลงมติ โดยมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง แนวทางการกำกับดูแลค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz (วาระต่อเนื่องจากการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖) ผมจึงขอเปิดเผยความคิดเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ในส่วนหมายเหตุของวาระดังกล่าว ดังนี้

“๑. ตามเงื่อนไขการให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม หมวด ๓ เงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้รับใบอนุญาต ภาคผนวก ก ข้อ ๗.๕ ได้กำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตจะต้องกำหนดอัตราค่าบริการที่ลดลงโดยเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละสิบห้าของอัตราค่าบริการเฉลี่ยของบริการประเภทเสียง (voice) และบริการที่ไม่ใช่ประเภทเสียง (non-voice) ที่มีการให้บริการอยู่ในตลาด ณ วันที่ได้รับใบอนุญาต” โดยนัยตามเงื่อนไขนี้ ผู้ให้บริการจึงมีหน้าที่ต้องกำหนดอัตราค่าบริการที่ลดลง ซึ่งเฉลี่ยแล้วไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ดังนั้นการไม่ลดค่าบริการลง แต่เพิ่มบริการหรือสิทธิประโยชน์ให้มากขึ้นในอัตราค่าบริการเดิม แม้ส่งผลทำให้อัตราค่าบริการโดยเฉลี่ยลดลงได้เช่นกัน แต่ย่อมไม่อาจถือว่าเป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตฯ ข้อ ๗.๕ ดังกล่าว ขณะเดียวกันก็จะเป็นการละเมิดต่อคำแถลงของ กทค. เสียงข้างมากเอง ที่เคยประกาศต่อสาธารณชนผ่านทางสื่อมวลชนว่า ค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ IMT บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz จะลดลงอย่างน้อย ๑๕%

๒. ผมเห็นชอบด้วยกับการกำหนดแนวทางการกำกับดูแลค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ IMT ย่านความถี่ ๒.๑ GHz เป็นสองกรณี หนึ่งคือกรณีการนำรายการส่งเสริมการขายเดิมที่ปรากฏในตลาดปัจจุบันไปใช้ให้ลดราคาโดยตรงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ และสองคือกรณีของรายการส่งเสริมการขายใหม่ที่สามารถกำหนดในลักษณะให้สิทธิประโยชน์หรือเพิ่มบริการได้ โดยเมื่อคำนวณแล้วอัตราค่าบริการต้องลดลงเฉลี่ยไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ของบริการที่มีอยู่ในตลาดเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ ตามเงื่อนไขการอนุญาตฯ เนื่องจากการใช้แนวทางทั้งสองรูปแบบจะทำให้ทั้งผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการต่างมีทางเลือกโดยไม่ถูกบีบบังคับไปในทางใดทางหนึ่งจนไม่สมดุล อย่างไรก็ตาม ผมไม่เห็นด้วยที่มีการเปิดให้ผู้รับใบอนุญาตเลือกนำรายการส่งเสริมการขายเดิมมาให้บริการเพียงบางส่วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมิได้มีการกำหนดกรอบด้วยว่าควรต้องนำรายการส่งเสริมการขายในลักษณะใดมาบ้าง เช่น ที่มีผู้ใช้บริการมาก ที่มีอัตราค่าบริการต่ำ เป็นต้น ซึ่งทำให้การกำหนดแนวทางกำกับดูแลเป็นสองกรณีขาดความสมดุล และกลับกลายเป็นการเปิดช่องว่างให้ผู้ให้บริการสามารถให้น้ำหนักกับการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายใหม่ที่เน้นการเพิ่มสิทธิประโยชน์หรือเพิ่มบริการเป็นหลักมากกว่าใช้รายการส่งเสริมการขายเดิมแล้วลดราคาค่าบริการลงโดยตรง อีกทั้งกรณีดังกล่าวยังไม่เป็นธรรมอย่างยิ่งต่อผู้ใช้บริการในระบบเดิมที่เปลี่ยนมาใช้บริการใหม่ในย่าน ๒.๑ GHz ที่จะไม่สามารถใช้รายการส่งเสริมการขายที่ใช้อยู่เดิมโดยได้รับการลดราคาลดอัตโนมัติ เนื่องจากผู้ให้บริการอาจไม่นำรายการส่งเสริมการขายนั้นๆ มา แต่กลับต้องจำใจเลือกรายการส่งเสริมการขายใหม่ ซึ่งอาจไม่ตรงตามการใช้งาน และมีความเป็นไปได้สูงที่จะได้รับการเสนอบริการที่เกินกว่าความต้องการในอัตราราคาเดิม อันเป็นการปิดโอกาสโดยสิ้นเชิงที่จะได้รับบริการในราคาที่ถูกลง แนวทางการกำกับดูแลดังกล่าวจึงไม่มีความเหมาะสม และผมไม่อาจเห็นชอบด้วยได้”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๕๖
ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๑ ต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง



(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์)
กสทช.