



กิจกรรมการสอนภาษาไทยในชุมชน

เลขที่ ๙๗๖
วันที่ ๑๘ ม.ค. ๒๕๕๖
เวลา ๑๔.๐๕

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ษา (โทร. ๘๒๗)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/ ๙

วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอเปิดเผยยมติและความเห็นในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๕ วาระที่ ๕.๑

เรียน รองเลขานุการ กสทช. (นายพิทยาพลฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๔๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ และผู้ได้ลงมติ
และมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมากในวาระที่ ๕.๑ ผมจึงขอเปิดเผยยมติและความเห็นของผม
เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. โดยผมมีความเห็นดังนี้

“ผมไม่อาจเห็นชอบการออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมและใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามแก่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ก จำกัด บริษัท เรียลพิวเจอร์ จำกัด และบริษัท ดีแทค เน็ตเวอร์ก จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอได้ ด้วยเหตุผลดังนี้

๑. การจัดประมูลคลื่นความถี่ ๒.๑ GHz เป็นเรื่องสำคัญ ซึ่งเกิดปัญหาในการดำเนินการจนปรากฏเป็นข่าวอย่างกว้างขวางและมีการฟ้องร้องคดีต่อศาล ตลอดจนการร้องเรียนให้หน่วยงานต่างๆ ตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการดำเนินการ ซึ่งแม้ว่าในส่วนของศาลปกครองจะได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องคดีแล้ว แต่ก็ยังคงมีการอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว อีกทั้งหน่วยงานบางส่วนยังคงตรวจสอบกรณีไม่เสร็จสิ้น จึงไม่เป็นการสมควรที่จะรับเรื่องพิจารณาออกใบอนุญาต

๒. กรณีการให้ความเห็นชอบรับรองผลการประมูลโดย กทค. ยังคงมีประเด็นความไม่ชัดเจน ว่าเป็นอำนาจหน้าที่โดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ดังนั้นจึงควรมีการดำเนินถึงความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากการ ออกใบอนุญาต หากในที่สุดแล้วมีข้อยุติว่า อำนาจการรับรองผลการประมูลนั้นเป็นของ กสทช.

๓. ในการนำเสนอวาระนี้สู่ที่ประชุม กทค. ทางสำนักงาน กสทช. ยังมิได้ตรวจสอบและรายงานข้อมูลที่ชัดเจนต่อกรรมการ เกี่ยวกับกรณีที่ปรากฏว่ามีภาพบันทึกจากกล้องวงจรปิดพบพฤติกรรมการสื่อสารระหว่างผู้เข้าร่วมประมูลกับเจ้าหน้าที่ในระหว่างการประมูล อันเป็นการกระทำที่เป็นข้อห้ามการประมูลหรือไม่

๔. เกี่ยวกับเงื่อนการออกใบอนุญาตนั้น เป็นของจากสำนักงาน กสทช. เพิ่งจะออกสารประกอบ
วาระการพิจารณาในห้องประชุม จึงทำให้เรื่องดังกล่าวไม่ผ่านการพิจารณาในชั้นกลั่นกรองตามหลักการ/
ขั้นตอนที่ กทค. กำหนดไว้ และผมไม่มีโอกาสที่จะศึกษารายละเอียด ซึ่งผมเห็นว่าการพิจารณาที่ประชุมจาก
ความรอบคอบนั้นจะก่อให้เกิดผลเสียมากกว่า อีกทั้งผมมองไม่เห็นเหตุที่จะต้องเร่งออกใบอนุญาตดังกล่าว
อย่างไรก็ตี ในส่วนของการกำหนดเงื่อนไขเรื่องอัตราค่าบริการที่ต้องลดลงร้อยละ ๑๕ นั้น ผมเห็นว่าควรจะ
กำหนดให้ลดลงร้อยละ ๒๐ ในปีต่อไปด้วย เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้ใช้บริการและเป็นการรักษาสิ่งแวดล้อม
ตามที่ กทค. เสียงข้างมากได้ประกาศไว้ต่อสาธารณะ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดน้ำความเห็นของผู้บันทึกในรายงานการประชุมครั้งต่อไปล่วงหน้า ฉะนั้น
ขอขอบคุณยิ่ง

1970.

เพื่อโปรดคำนึงถึงสิ่งที่ปั้

۱۷۰

(นายพิทักษ์ พอด ชั้นหนูสังฆ์) บริษัทชั้นหนูสังฆ์ จำกัด

1738 2533

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศ์ษา)

ମାତ୍ରାବ୍ୟକ୍ରିୟା

เรียน พกท. ๑

๕๖๗

นายอนันต์ชัย ศรีนาคราชานนท์
๗๐-๐๗๖.