

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๖)
ที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/ MW๘ วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗
เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วาระที่ ๕.๒.๒
เรียน ประธาน กสทช.

ที่ สทช.1003.10/374/2557
จาก (กสทช.) 08 พ.ค. 2557 15:26
รับโดย (ประธาน) เลขรับ 1173
08 พ.ค. 2557 15:51

ตามที่มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๗ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒.๒ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๗๑๐ - ๑๗๒๒.๕ MHz/๑๘๐๕ - ๑๘๑๗.๕ MHz และ ๑๗๔๘ - ๑๗๖๐.๕ MHz/๑๘๔๓ - ๑๘๕๕.๕ MHz พ.ศ. และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๗๑๐-๑๗๘๕/๑๘๐๕-๑๘๘๐ เมกะเฮิรตซ์ (MHz) ผมได้แสดงความเห็นและลงมติแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก ผมจึงขอส่งความเห็นของผม เพื่อแนบท้ายรายงานการประชุม กสทช. ครึ่งดังกล่าว ดังนี้

“ผมยังไม่อาจให้ความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน ๑๗๑๐ - ๑๗๒๒.๕ MHz/๑๘๐๕ - ๑๘๑๗.๕ MHz และ ๑๗๔๘ - ๑๗๖๐.๕ MHz/ ๑๘๔๓ - ๑๘๕๕.๕ MHz พ.ศ. ... ด้วยเหตุผลหลายประการ ดังนี้

๑. ในการพิจารณา (ร่าง) ประกาศฯ ดังกล่าว ยังขาดรายงานการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ ย่าน ๑๘๐๐ MHz ฉบับสมบูรณ์ของทางที่ปรึกษา ITU ทำให้กรรมการไม่สามารถพิจารณาความเหมาะสมได้อย่างรอบคอบและถี่ถ้วน อย่างไรก็ตาม ทาง ITU รับรองว่าจะจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ให้แล้วเสร็จภายในเดือนเมษายน ซึ่งจะทำให้กรรมการได้รับรายงานฉบับสมบูรณ์ก่อนการพิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเรื่องนี้

๒. วิธีการประเมินมูลค่าคลื่นย่าน ๑๘๐๐ MHz ของทางที่ปรึกษา ITU ขาดความน่าเชื่อถือในหลายประเด็น ดังนี้

๒.๑ Cost Reduction Value เป็นวิธีการประเมินมูลค่าคลื่นที่ไม่มีความน่าเชื่อถือ เนื่องจากวิธีประเมินมูลค่าคลื่นด้วย Cost Reduction Value มักได้มูลค่าคลื่นต่ำกว่ามูลค่าคลื่นตลาดจริงอย่างมาก^๑ ยกตัวอย่างเช่น ในงานศึกษาของ Sweet et. al. (๒๐๐๒) ทำการประเมินมูลค่าของผู้ประกอบการแต่ละรายในประเทศสวีเดนปี ค.ศ. ๒๐๐๒ เมื่อคำนวณ Cost Reduction Value ได้ ๐.๓-๐.๘ Euro/MHz/pop ในขณะที่มูลค่าคลื่นความถี่มีค่าอยู่ระหว่าง ๐.๘-๔.๒ Euro/MHz/pop ซึ่งเห็นได้ชัดว่าการประเมินมูลค่าคลื่นด้วยวิธี Cost Reduction Value ทำให้ได้มูลค่าคลื่นต่ำกว่ามูลค่าคลื่นที่เกิดขึ้นจริงหลายเท่าตัว (๑.๕-๑๐ เท่า)

๒.๒ การกำหนดผู้ประกอบการขนาดเล็ก เพื่อคำนวณ Full Enterprise Value และ Cost Reduction Value อาจส่งผลทำให้มูลค่าคลื่นต่ำกว่ามูลค่าตลาดจริง เนื่องจากผู้ประกอบการดังกล่าวมีส่วนการตลาด จำนวนผู้ใช้บริการ รายการส่งเสริมการขาย และค่าบริการใกล้เคียงกับรายอื่น (สัดส่วนการตลาดของรายเล็กคือร้อยละ ๒๕ เทียบกับร้อยละ ๓๑ และร้อยละ ๔๑ ของผู้ประกอบการที่ถูกกำหนดเป็นรายใหญ่)

^๑ รายงานฉบับสมบูรณ์ การประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ และมูลค่าขั้นต่ำของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ IMT ย่าน ๒.๑ GHz., คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๕๕.

๒.๓ ข้อมูลที่ใช้คำนวณ Absolute Benchmark มีความผันผวนสูง ทำให้ขาดความน่าเชื่อถือ ดังที่หน่วยงานที่ปรึกษา Plum Consulting^๒ ซึ่งเป็นผู้ศึกษาในประเด็นการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ในครั้งนี้เองก็ยังชี้ว่า วิธี Benchmark มีความยากในการนำมาใช้ในทางปฏิบัติ เนื่องจากแหล่งข้อมูลมีความแตกต่างในด้านสภาพตลาดและระยะเวลา โดยเฉพาะการเปรียบเทียบมูลค่าจากการประมูลที่มีความผันผวนสูง ทำให้มูลค่าคลื่นในอดีตอาจไม่มีความน่าเชื่อถือมากนักหากจะนำมากำหนดมูลค่าคลื่นในปัจจุบัน

๒.๔ เมื่อเปรียบเทียบแบบจำลองสำหรับการประมาณมูลค่าคลื่นด้วยวิธีเศรษฐมิติของทาง ITU สำหรับคลื่นย่าน ๑๘๐๐ MHz กับแบบจำลองที่มีการนำมาใช้ประเมินมูลค่าคลื่นในอดีตในประเทศไทย (ย่าน ๒.๑ GHz) (ตารางแนบที่ ๑) พบว่า แบบจำลองทางเศรษฐมิติของ ITU มีความน่าเชื่อถือน้อยกว่ามาก ความไม่น่าเชื่อถือนี้สะท้อนให้เห็นผ่านค่า R-Squared ที่มีค่าต่ำอยู่ที่ประมาณ ๐.๕ เท่านั้น เมื่อเปรียบเทียบค่า R-Squared ของแบบจำลองที่ทำการประมาณมูลค่าคลื่นย่าน ๒.๑ GHz ในอดีต ทั้งแบบจำลองทางเศรษฐมิติของ NERA Economic Consulting ในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ และ คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ต่างมีค่า R-Squared อยู่ประมาณ ๐.๗๖ - ๐.๙๙

๓. มูลค่าคลื่นที่ประเมินได้ ๑๐ THB/MHz/Pop อาจมีมูลค่าต่ำกว่าความเป็นจริง

๓.๑ แม้ว่ามูลค่าคลื่นที่ประมาณค่าได้จะสูงกว่า Absolute Benchmark (All Countries) และ Absolute Benchmarks (Lower Income Countries) แต่ก็ยังมีมูลค่าต่ำกว่ามูลค่าคลื่นเฉลี่ยของ Absolute Benchmarks (Asia Pacific) (ตารางที่ ๑) อย่างไรก็ตาม Absolute Benchmark ที่คำนวณได้นี้ อาจมีมูลค่าต่ำกว่ามูลค่าจริง เนื่องจากการรวมราคาจากการประมูลทุกๆ ประเทศในทุกๆ ช่วงเวลา ซึ่งแต่ละประเทศมีลักษณะโครงสร้างทางเศรษฐกิจแตกต่างกัน และนำคลื่นย่าน ๑๘๐๐/๑๙๐๐ MHz มาใช้ประโยชน์ในวัตถุประสงค์ที่ต่างกัน

ตารางที่ ๑ Absolute Benchmarks ๑๘๐๐/๑๙๐๐ MHz

	All Countries	Asia Pacific	Lower income Countries
Average	๗.๒๕	๑๐.๓๙	๕.๒
Minimum	๐.๒๗	๐.๔๔	๐.๔๔
Maximum	๓๗.๔๙	๓๗.๔๙	๒๖.๔๕
Sample Size	๒๘	๙	๑๑

หมายเหตุ: ค่าที่ได้ปรับค่าด้วย PPP. ประเทศกำลังพัฒนาอาศัยเกณฑ์ GDP per capita < US\$๓๐,๐๐๐

ที่มา: ตารางที่ ๔-๑ หน้า ๑๘ (ร่าง)รายงาน Cost-reduction and Full-enterprise valuation for ๙๐๐ MHz and ๑๘๐๐ MHz bands โดย ITU

๓.๒ เมื่อนำมูลค่าคลื่นที่ประเมินได้เทียบกับ Relative Benchmark ซึ่งคือ อัตราอ้างอิงที่มีลักษณะเป็นสัดส่วนหรืออยู่ในรูปร้อยละเทียบกับมูลค่าคลื่นย่านอ้างอิง เนื่องจากมูลค่าคลื่นในแต่ละย่านมีความแตกต่างกันอันเนื่องมาจากคุณลักษณะที่ต่างกัน กล่าวคือ คลื่นย่าน Lower Band จะเป็นคลื่นที่

^๒ Plum Consulting (๒๐๑๑). Methodologies for Valuing Spectrum: Review of the Expect' Report A Report for Vodafone, March.

คุณลักษณะสามารถเดินทางได้ไกลกว่าทำให้ครอบคลุมพื้นที่สูง ทำให้ต้นทุนการวางโครงข่ายต่ำกว่า ในขณะที่คลื่นย่าน Upper Band ซึ่งเดินทางได้น้อยกว่า และความครอบคลุมของโครงข่ายต่ำ แต่ก็มีข้อได้เปรียบทางที่สามารถบรรจุข้อมูลได้ในปริมาณมากกว่า โดยทั่วไป คลื่นย่าน Lower Band จะมีราคาแพงกว่าคลื่นย่าน Upper Band ดังนั้นการคำนวณค่า Relative Benchmark จึงมักจะใช้คลื่นย่าน Lower Band เป็นย่านอ้างอิง เนื่องจากมีมูลค่าสูงกว่าโดยเปรียบเทียบ โดยทาง ITU แบ่งออกเป็น ๒ ส่วน คือ Pool Data และ Asia Pacific & Non Asia Pacific

Pool Data (All) เมื่อรวมข้อมูลทั้งหมดเข้าด้วยกัน โดยประยุกต์ใช้อัตราที่แสดงไว้ในตารางที่ ๒ และใช้ราคาขณะการประมูล คลื่น ๒.๑ GHz ในประเทศไทยเป็นมูลค่าอ้างอิง ๑๘๐๐ MHz=7 THB/MHz/pop

ตารางที่ ๒ Relative Benchmark (Pool Data)

frequency bands	percent
๗๐๐/๘๐๐ MHz	๑๐๐%
๘๕๐/๙๐๐ MHz	๘๖%
๑๘๐๐/๑๙๐๐MHz	๔๕%
AWS/๒๑๐๐ MHz	๔๖%

ที่มา: Plum Consulting ,รูปที่ ๔-๗ ใน (ร่าง)รายงาน Cost-reduction and Full-enterprise Valuation for ๙๐๐ MHz and ๑๘๐๐ MHz bands โดย ITU

Asia Pacific & Non Asia Pacific (post-๒๐๑๐) เมื่อแยก Relative Benchmark ออกเป็น ๒ กลุ่ม ตามที่ตั้งภูมิศาสตร์ ได้แก่ ประเทศในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกและประเทศนอกภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก (ตารางที่ ๓) พบว่า มูลค่าคลื่นความถี่ในกลุ่มประเทศ Asia Pacific ๑๘๐๐ MHz=๑๐ THB/MHz/pop

ตารางที่ ๓ Relative Benchmark Asia Pacific, Non Asia Pacific

frequency bands	Asia Pacific	Non Asia Pacific
sub ๑ GHz	๑๐๐%	๑๐๐%
๑๘๐๐/๑๙๐๐MHz	๗๓%	๓๕%
AWS/๒๑๐๐ MHz	๕๑%	๒๖%

ที่มา: Plum Consulting, รูปที่ ๔-๘ ใน (ร่าง) รายงาน Cost-reduction and Full-enterprise valuation for ๙๐๐ MHz and ๑๘๐๐ MHz bands โดย ITU

แต่มูลค่าคลื่น Relative Benchmark ทั้งใน Pool Data และ Asia Pacific ต่างคำนวณจากราคาขณะการประมูลคลื่นย่าน ๒.๑ GHz มิได้คำนวณจากราคาประเมินโดยคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ ที่มีความน่าเชื่อถือมากกว่า ซึ่งหากคำนวณ Relative Benchmark ทั้งใน Pool Data และ Asia Pacific ตามราคาประเมินดังกล่าว มูลค่าคลื่นจะเท่ากับ ๑๐.๑๕ THB/MHz/pop และ ๑๔.๒ THB/MHz/pop ตามลำดับ ซึ่งสูงกว่ามูลค่าคลื่นที่ทาง ITU ประเมินไว้

๔. การกำหนดอัตราคิดลด (Discount Rate) ที่ร้อยละ ๓๐ เพื่อตั้ง Reserve Price ยังไม่มีหลักคิดอ้างอิงที่ชัดเจน สมเหตุสมผล และอาจไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการนัก เนื่องจากอัตราร้อยละ ๓๐ นี้ได้มาจากความต่างระหว่าง Reserve Price และราคา Winning Bid โดยปรับค่าให้อยู่ในรูปอัตราส่วน (Reserve Priceหารด้วย Winning Bid) ซึ่งอาจแบ่งเป็นคลื่นย่านต่างๆ (ตารางที่ ๔) แต่โดยทั่วไป การประมูลคลื่นความถี่ในต่างประเทศจะไม่เปิดเผยมูลค่าคลื่นที่คำนวณได้ ดังนั้น จึงเป็นไปได้ว่าอาจมีการกำหนด Reserve Price เท่ากับมูลค่าคลื่นที่ประเมิน ดังนั้น ในกรณีประเทศไทย การกำหนด Reserve Price ให้ต่ำกว่ามูลค่าคลื่นที่ประเมินได้ โดยอาศัยหลักการคิดดังกล่าวจึงไม่เหมาะสม และไม่สามารถรับประกันได้ว่าจะมีการแข่งขันราคา ที่จะผลักดันให้ราคาสูงขึ้นจนใกล้เคียงมูลค่าคลื่นที่ประเมินได้

ตารางที่ ๔ Reserve-Auction Price Ratios by Frequency Band

Frequency Group	๗๐๐/๘๐๐ MHz	๘๕๐/๙๐๐ MHz	๑๘๐๐/๑๙๐๐ MHz	AWS/๒๑๐๐ MHz	All
Reserve-Auction Ratios	๐.๗๓	๐.๗๗	๐.๖๑	๐.๗๗	๐.๗๒

ที่มา: รายงาน “Valuation summary” Draft Final Report –part ๓, ๒ April ๒๐๑๔. Page ๕

อย่างไรก็ตาม การกำหนด Reserve Price ยังเป็นการกำหนดราคาในเชิงนโยบายที่ขึ้นอยู่กับ การพิจารณาถึงโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในการประมูล กล่าวคือ ในการกำหนด Reserve Price ในอัตราสูง (ใกล้เคียงกับมูลค่าคลื่นที่ประมาณค่าได้) จะช่วยจำกัดความเสียหายอันเกิดจากการสมคบกันระหว่างผู้ประมูล และรองรับความเสี่ยงที่สูงขึ้นที่จะไม่มีการแข่งขันในการประมูลหรือไม่มีผู้ชนะในการประมูล

แม้การกำหนด Reserve Price ในอัตราที่ต่ำ (ต่ำกว่ามูลค่าคลื่นที่ประมาณค่าได้มาก) จะมีข้อดีที่เป็นการชักชวนให้ผู้ประกอบการรายเล็กหรือรายใหม่เข้าร่วมการประมูล และค่อนข้างมั่นใจได้ว่าคลื่นจะถูกประมูลนำไปใช้ และการประมูลจะเสร็จสิ้นด้วยดี ซึ่งเป็นการลดภาระของ กสทช. แต่การกำหนด Reserve Price ในอัตราที่ต่ำ เพิ่มความเสี่ยงที่จะเกิดความเสียหายต่อรัฐที่จะได้รับรายได้ต่ำกว่าที่พึงได้รับ และเพิ่มแรงจูงใจให้มีการสมคบการประมูล

ภายใต้เงื่อนไขที่มีความเสี่ยงว่าจะมีการแข่งขันในการประมูลต่ำ อันเนื่องมาจากคลื่นย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz เป็นคลื่นรองจากการให้บริการ ๓G และเมื่อรวมการประมูล ๒ ครั้งเข้าด้วยกัน จำนวนสินค้าจะมากกว่าจำนวนผู้เข้าประมูล ทำให้การกำหนดราคา Reserve Price เป็นปัจจัยสำคัญ และเห็นควรกำหนด Reserve Price ให้ใกล้เคียงกับมูลค่าคลื่นที่ประมาณได้ ซึ่งอัตราคิดลดร้อยละ ๓๐ ที่ ITU เสนอนั้นเป็นอัตราที่สูงเกินไป

๕. เนื่องจากทางคณะกรรมการกิจการของวุฒิสภาเคยให้ความเห็นว่า ควรมีการประเมินมูลค่าคลื่นจากที่ปรึกษาอย่างน้อย ๒ แหล่ง เพื่อเทียบเคียงหรือหาค่าเฉลี่ยได้ใกล้เคียงความเป็นจริง การใช้ข้อมูลแหล่งเดียวอาจเกิดความคลาดเคลื่อนได้ นอกจากนี้ควรมีการหารือกับกระทรวงการคลังหรือรัฐบาลในประเด็นนโยบายเรื่องรายได้จากการประมูล เนื่องจากรายได้ดังกล่าวต้องนำส่งรัฐ มิใช่รายได้ของ กสทช.

๖. ในการประมูลคลื่นย่าน ๑๘๐๐ MHz กำหนดความครอบคลุมโครงข่ายที่ร้อยละ ๔๐ ของประชากร ซึ่งแตกต่างกับเงื่อนไขความครอบคลุมโครงข่ายที่กำหนดในการประมูลคลื่น ๒.๑ GHz และข้อเสนอ บริษัท NERA ที่เสนอไว้ที่ร้อยละ ๘๐ ของประชากร การกำหนดไว้ที่ร้อยละ ๔๐ ของประชากร อาจเนื่องจากการกำหนดความครอบคลุมร้อยละ ๘๐ ในคลื่นย่าน ๒.๑ GHz ไว้ก่อนแล้ว อย่างไรก็ตาม แม้ว่าคลื่นย่านที่จะ

นำออกประมุขนี้จะใช้เทคโนโลยี ๔G แต่หากพิจารณาถึงประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศโดยรวม การกำหนดความครอบคลุมโครงข่ายสำหรับเทคโนโลยี ๔G ให้สูงกว่าร้อยละ ๔๐ ของประชากร น่าจะเป็นการกระจายประโยชน์ของเทคโนโลยีได้ดีกว่าการกำหนดไว้ที่เพียงร้อยละ ๔๐ ของประชากร โดยเห็นว่าข้อกำหนดที่เหมาะสมคือ อย่างน้อยที่สุดควรครอบคลุมชุมชนที่มีประชากรหนาแน่นทั้งหมด

๗. การไม่ให้แรงจูงใจ (Incentive) กับผู้ประกอบการรายใหม่เพื่อเข้าสู่ตลาด โดยอ้างว่า เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรมนั้น ขัดแย้งกับการช่วยเหลือให้ผู้ประกอบการรายเล็ก ที่ประกอบการภายในตลาดอยู่ก่อนแล้ว ซึ่งสามารถมองได้ว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ต่อผู้ประกอบการรายเดิมนั้น และอาจเข้าข่ายเป็นการสร้างความไม่เท่าเทียมในการแข่งขัน

การไม่ส่งเสริมให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาดนั้น ทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมทางโอกาส ซึ่งในบริบทด้านการแข่งขันในตลาดควรต้องคำนึงถึงความเท่าเทียมในทางโอกาส (Equality of Opportunity) เป็นสำคัญ ซึ่งการเพิ่มความเท่าเทียมที่จะสามารถเข้าสู่ตลาดจะช่วยเพิ่มระดับการแข่งขันโดยรวม

๘. ใน (ร่าง) ประกาศฯ ยังกำหนดให้ใช้เช็คเป็นเงินประกัน แทนที่จะใช้หนังสือค้ำประกัน จากธนาคาร ทำให้อาจเป็นอุปสรรคต่อผู้ประกอบการขนาดเล็กที่จะเข้าร่วมประมูล แต่กลับกำหนดให้ลด สัดส่วนเงินประกันลงให้ต่ำกว่าการประมูลครั้งที่ผ่านมา ซึ่งวงเงินดังกล่าวเป็นมาตรการป้องกันความเสี่ยงจาก การประมูลโดยไม่สุจริตมิให้รัฐเสียหาย

๙. ประเด็นที่ควรปรับปรุงหรือเพิ่มเติมรายละเอียดในร่างประกาศฯ ได้แก่ การจัดแบ่งช่วง คลื่นความถี่ให้สอดคล้องกับทิศทางเทคโนโลยีที่รองรับช่วงคลื่นละ ๕ MHz การลดราคาค่าบริการ มาตรฐาน คุณภาพบริการประเภทข้อมูล ตลอดจนการระบุสิทธิในการจัดประมูลคลื่นความถี่ล่วงหน้า เมื่อใกล้สิ้นสุด สัญญา

๑๐. นโยบายอื่นที่สำคัญที่ต้องพิจารณาไปพร้อมกัน คือ นโยบายการประมูลคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz เช่น การกำหนดจำนวนใบอนุญาตมากกว่า ๑ ใบอนุญาต เพื่อให้เกิดการแข่งขันในตลาด ไม่ควรกำหนด แตกต่างจากการประมูลครั้งนี้ หรือนโยบายการจัดการผู้ใช้บริการเดิมบนคลื่นที่จะประมูล เพราะหากผู้ชนะ ประมูลได้สิทธิรับผู้ใช้บริการเดิมด้วย มูลค่าคลื่นความถี่ย่อมสูงกว่าที่ประเมินไว้ในปัจจุบัน”

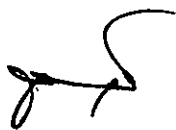
จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมแนบท้ายในรายงานการ ประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ ด้วย จะขอบพระคุณยิ่ง



(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)
กสทช.

- เลขานุการ กสทช.
ดำเนินการต่อไป

พลอากาศเอก



(ชเรศ ปุณศรี)
ประธาน กสทช.
๔ พ.ค. ๒๕๕๗