



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สุกิญญา กลางณรงค์ โทร ๕๐๖๒

ที่ ๘๗๗.๑๐๓.๙/ ๑๗๔ วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันพุธที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ดิฉันมีข้อสังเกต และมีความเห็นแตกต่างจากที่ประชุมเสียงข้างมาก จึงขอเปิดเผยความเห็นของดิฉันเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว ดังนี้

วาระที่ ๕.๒.๒ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับกิจกรรมโทรคมนาคม ย่าน ๘๙๗.๕ – ๙๑๕.๐ MHz / ๙๔๒.๕ – ๙๖๐.๐ MHz พ.ศ..... และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจกรรมโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๘๙๗.๕ – ๙๑๕ / ๙๔๐ – ๙๖๐.๐ MHz เมกะ赫تز (MHz)

“ดิฉันยังไม่อาจเห็นชอบร่างประกาศฯ ดังกล่าว ด้วยเหตุผลดังนี้

๑. เนื่องจากการประมูลค่าคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz และ ๑๕๐๐ MHz ดิฉันเห็นว่า รายงานฉบับสมบูรณ์สุดท้ายควรได้รับการจัดทำเป็นภาษาไทยและจัดส่งให้กรรมการทุกคน รวมทั้งมีการเผยแพร่ให้ประชาชนทราบตามมาตรา ๕๙ ของ พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจกรรมโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และเผยแพร่เป็นเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

๒. ดิฉันเห็นว่า การส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่เพื่อเพิ่มการแข่งขันในตลาด เป็นมาตรการที่สำคัญและส่งผลโดยตรงต่อประโยชน์ของผู้บริโภคผ่านกลไกตลาด อย่างไรก็ตามในร่างประกาศฉบับนี้ดิฉันยังไม่เห็นมาตรการใดๆ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการสร้างแรงจูงใจในการเข้าสู่ตลาดเพื่อเพิ่มระดับการแข่งขัน เช่น การลงทุน คลื่นความถี่สำหรับผู้ประกอบการรายใหม่ เป็นต้น อีกทั้งร่างประกาศฉบับนี้ยังเปิดให้ผู้เข้าร่วมการประมูลสามารถยื่นประมูลคลื่นความถี่ชุดเดียวกันที่ต้องหันหน้ากัน หรือหันหน้ากันไปทางซ้ายขวา ดังนั้นหากผู้ชนะการประมูลคลื่น ๙๐๐ MHz ทั้งสองชุดเป็นรายเดียวกันรวมทั้งเป็นรายเดียวกับที่คณะกรรมการประมูลคลื่น ๑๕๐๐ MHz ซึ่งจะมีการจัดการประมูลในเวลาไล่เลี่ยงกันนั้น จะจะส่งผลให้เกิดผู้ประกอบการบางรายถือครองคลื่นมากกว่ารายอื่นอย่างเห็นได้ชัด ภาวะการณ์ดังกล่าว ย่อมส่งผลกระทบในแง่ของความได้เปรียบเสียเปรียบต่อการแข่งขันภายหลังการประมูล

๓. ในส่วนการประมูลค่าคลื่น ดิฉันสนับสนุนความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ ว่า วิธีการประเมิน müller ค่าคลื่นที่ทางที่ปรึกษาเสนอมา นั้น อาจมีปัญหาในเรื่องความน่าเชื่อถือ และส่งผลให้มูลค่าคลื่นต่ำกว่า müller ค่าคลื่น ในตลาดจริง โดยเฉพาะ müller ค่าคลื่นที่ประเมินได้เทียบกับ Relative Benchmark ซึ่งคือ อัตราอ้างอิงที่มีลักษณะ เป็นสัดส่วนหรือออยูในรูปแบบที่ยกกับ müller ค่าคลื่นย่านอ้างอิง ที่กำหนดจากราคาชนิดการประมูลค่าคลื่นย่าน ๒.๑ GHz

ไม่ได้คำ ...

ไม่ได้คำนวณจากราคาประเมินโดยคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งหากคำนวณ Relative Benchmark ตามราคาประเมินของคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาฯ จะพบว่า มีราคาสูงกว่ามูลค่าคลื่นที่ทางที่ปรึกษาประเมินไว้ ดังนั้นการประเมินมูลค่าคลื่นจึงควรหาค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงความเป็นจริงเพื่อป้องกันความเสี่ยงที่จะเกิดความเสียหายต่อรัฐในการที่จะได้รับรายได้ต่ำกว่าที่พึงได้รับ

๔. ร่างประกาศฉบับนี้ควรดำเนินถึงแผนการคุ้มครองผู้บริโภคทั้งในด้านราคากลางและคุณภาพอย่างชัดเจนโดยเฉพาะการกำหนดอัตราความเร็วในการส่งข้อมูลที่สอดคล้องกับความต้องการใช้ข้อมูลซึ่งมีปริมาณมากขึ้น รวมถึงการดำเนินถึงในเรื่องเครือข่ายที่เป็นกลาง หรือ ความเป็นกลางในการให้บริการอินเทอร์เน็ต (Net Neutrality) ซึ่งเป็นประเด็นที่ได้รับความห่วงใยในระดับนานาชาติ นอกจากนี้ดีฉันยังเห็นว่า การจัดให้มีโครงข่ายครอบคลุมจำนวนประชากรที่ร่างประกาศกำหนดไว้ไม่น้อยกว่าร้อยละสี่สิบของจำนวนประชากรทั้งหมดนั้นควรกำหนดบนฐานคิดที่ดำเนินถึงการกระจายประโยชน์ของเทคโนโลยีที่ครอบคลุมชุมชนที่มีประชากรหนาแน่นทั่วประเทศ ประเด็นเหล่านี้ สำนักงานควรต้องวางแผนทางไว้เป็นเงื่อนไขก่อนการประเมินเพื่อให้เกิดการปฏิบัติได้จริง ภายหลังจากการประเมิน

๕. นอกจากนี้ในการวางแผนหลักประกันการประเมินโดยกำหนดให้เป็นเช็คที่สั่งจ่ายสำนักงานนั้น ดีฉันเห็นว่า การใช้หนังสือค้ำประกันจากธนาคารกสิกรไทยเพียงพอแล้ว ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดอุปสรรคต่อผู้ประกอบการขนาดเล็กที่จะเข้าร่วมประเมิน”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้นำมติและความเห็นเพิ่มเติมของดีฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. และเผยแพร่ต่อสาธารณะตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง

(นางสาวสุกัญญา กลางแวงค์)

กสทช.