



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๙๒๗)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐/ ๙๕

วันที่ 10 มกราคม ๒๕๕๗

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗

เรียน เลขาธิการ กทค. (รสทช. ก่อกิจฯ)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๗ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๒ เรื่อง รายงานผลการดำเนินการเปรียบเทียบปรับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ผมได้ขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติที่ประชุม ในกรณีนี้ ผมจึงขอเปิดเผยความคิดเห็นของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ในส่วนหมายเหตุของวาระดังกล่าว รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๓.๒

“๑. การเปรียบเทียบคดีอาญากรณีของบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) เป็นผู้เสียหายในความผิดฐานทำให้โครงข่ายโทรคมนาคมเสียหายและความผิดฐานทำให้เสียหายตามประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งเป็นความผิดกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท นั้น ผู้เสียหายต้องยินยอมด้วย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๗ (๔) ประกอบมาตรา ๓๘ (๑) ดังนั้นอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดฯ จะเปรียบเทียบปรับได้ต้องสอบถามบริษัทผู้เสียหายเสียก่อน เนื่องจากมีผลต่อสิทธิในการฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย ซึ่งกรณีนี้เห็นชัดว่าผู้เสียหายไม่ยินยอมในการเปรียบเทียบปรับ เนื่องจากยังเป็นโจทก์ฟ้องคดีดังกล่าวเป็นคดีอาญาต่อศาลจังหวัดสระบุรีอยู่

๒. สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบจำนวนคดีพิพาทดังกล่าวระหว่าง บมจ. ทีทีแอนด์ที ผู้เสียหาย กับบริษัท ทริปเปิลที อินเทอร์เน็ต จำกัด บริษัท ทีทีแอนด์ที ซับสโครเบอร์ เซอร์วิสเอส จำกัด ผู้ต้องหา ซึ่งมีคดีกันอยู่จำนวนมาก เพื่อกำหนดแนวทางแก้ไขหรือป้องกันปัญหาได้อย่างเหมาะสม

๓. กรณีที่จะเป็นประมาทเลินเล่อ นั้น ถ้าโครงข่ายหรือสายที่ใช้ในการให้บริการโทรคมนาคม ไม่มีส่วนที่เป็นของผู้ต้องหาอยู่เลย แล้วผู้ต้องหาเจตนาไปตัดหรือทำให้เสียหายซึ่งโครงข่ายหรือสายที่ใช้ในการให้บริการของผู้อื่น จะมีใช้การกระทำโดยประมาทเลินเล่อ แต่อาจถือเป็นกรณีเจตนายอมเสี่ยงเห็นผลได้ว่าจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้เสียหาย แม้ผู้ต้องหามีได้เป็นเจตนาประสงค์ต่อผลก็ตาม แต่ถ้าผู้ต้องหามีโครงข่ายหรือสายอยู่ แล้วไปตัดสายที่ใช้ในการให้บริการผิดเส้นอาจเป็นประมาทเลินเล่อได้ ดังนั้นกรณีจะเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อจะต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงด้วย การกล่าวอ้างของผู้ต้องหาว่าเลินเล่อจึงขาดน้ำหนัก

๔. คำรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหาของผู้ต้องหา แต่อ้างว่ากระทำโดยเลินเล่อ นั้น เท่ากับ ผู้กระทำความผิดอ้างว่าไม่มีเจตนากระทำความผิดตามข้อหา จึงยังถือไม่ได้ว่าผู้กระทำความผิดให้การรับสารภาพว่าตนเองได้กระทำความผิด แต่เป็นคำให้การภาคเสธ ที่ศาลจะลงโทษจำเลยไม่ได้ ซึ่งศาลฎีกาได้เคยพิพากษาไว้แล้ว (คำพิพากษาฎีกาที่ ๕๑๑๔/๒๕๓๑ และ ๑๓๕๑๖/๒๕๕๓) กรณีจึงถือไม่ได้ว่าเป็นกรณีที่ผู้กระทำความผิดให้การรับสารภาพตามข้อ ๗ และข้อ ๑๐ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ในการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งกำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษหรือส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ต่อไป ทั้งนี้ ควรให้กลุ่มงานกฎหมายโทรคมนาคมพิจารณาถึงหลักเกณฑ์และความชอบด้วยกฎหมายในการเปรียบเทียบปรับด้วย”