รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐
วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม
คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑.	พันเอก ดร. เศรษฐพงค์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒.	รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓.	นายประวิทย์	ลี่สถาพรวงศา	กรรมการ
๔.	พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕.	นายก่อกิจ	ด่านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖.	นายพากเพียร	สุนทรสิต	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๗.	นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘.	นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑.	นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการ สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (ติดภารกิจ)

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการ สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒.	นางจิตรลดา	หรูวรรธนะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓.	นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราษฎร์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔.	นางสาวธัญญ์รดาวรรน	ธนนันท์ธวัฒน	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๕.	นางสาวพิชรดา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๖.	นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗.	นางกฤติยา	วิสุทธาภรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘.	นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙.	นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐.	นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑.	นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๒.	นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๓.	นายสมศักดิ์	สิริพัฒนากุล	ผู้อำนวยการ สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๔.	นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕.	นางนุสรา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการ สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๖.	นายวเรศ	บวรสิน	ผู้อำนวยการ สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๗.	นายกฤษฎ์	สุขโสต	ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช.
๘.	นายประถมพงศ์	ศรีนวล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๙.	นายจิตรเสน	สะท้านภพ	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๐.	นายชัยรัตน์	ทองจับ	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๑.	นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๒.	นายภูริต	ประสานศักดิ์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๓.	นางสาวกนกอร	ฉวาง	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม

๑๔. นายมนตรี	แพทย์หลักฟ้า	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๕. นายวีรศักดิ์	แก้วศรีดำ	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๗. นายพงศ์ภพ	สุจริตพงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๘. นายสุปรีย์	เทียนทำนูล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๑๙. นายสรวิชช์	ขมะสุนทร	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๐. นางสาวรุจิรัตน์	โกยกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๒๑. นายนรศิริ	ศิริลิมป์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๒. นางสาวภัคจิรา	มีศิลารัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๓. นายวณิชย์	เกียรติชัยศักดิ์	ลูกจ้าง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๔. นางสาววัชลาวลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา **๑๓.๔๐ น.**

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ **เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ **เรื่องรับรองรายงานการประชุม**
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ **รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐**

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ **เรื่องเพื่อทราบ**

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ **รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ – ๙/๒๕๖๐** (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคมและการประชุม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ – ๙/๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต และขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งติดตามตรวจสอบการดำเนินงานดังนี้

๑. หน้า ๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๓ เรื่อง การพิจารณาข้อเสนอการคิดอัตราตามการใช้งานจริงบนคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz เนื่องจากขณะนี้ครบกำหนดระยะเวลาที่ต้องปฏิบัติตามมติ กทค. แล้ว สำนักงาน กสทช. จึงต้องมีการติดตามตรวจสอบ โดยนอกจากการทำหนังสือติดตามผลแล้ว ก็ควรติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริงในท้องตลาดด้วยว่า มีการคิดค่าบริการตามมติ กทค. แล้วหรือไม่ในส่วนของผู้ชนะการประมูลทั้งสองราย

๒. หน้า ๑๕ เป็นต้นไป วาระที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระเบียบวาระที่ ๔.๗ – ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ นอกจากมีหนังสือแจ้งบริษัทแล้วต้องตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายที่ผ่านการเห็นชอบแล้วนั้น ว่าได้มีการเปิดเผยครบถ้วนหรือไม่อย่างไร เนื่องจากในบางสัญญาไม่สามารถคลิกลิงก์ได้ หรือบางสัญญาก็ไม่เปิดเผยอัตราค่าบริการ

๓. หน้า ๒๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ – ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่องแผนคุ้มครองผู้บริโภคทั้งสองย่านคลื่นความถี่ ฝากให้เร่งรัดเรื่องการแจ้งบริษัทให้ดำเนินการตามมติ และตรวจสอบต่อไปว่าการดำเนินงานเป็นไปตามแผนคุ้มครองผู้บริโภคครบถ้วนหรือไม่ สำนักงาน กสทช. รับที่จะนำข้อสังเกตของ กทค. ไปดำเนินการ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ **รายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๓/๒๕๖๐ ประจำเดือนมีนาคม ๒๕๖๐** (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๓/๒๕๖๐ ประจำเดือนมีนาคม ๒๕๖๐

หมายเหตุ กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า รายงานเป็นรูปแบบเดียวกันที่เคยให้ข้อคิดเห็นไปแล้วในครั้งที่ผ่านมาคือ แผนภาพที่ ๑.๑ เส้นแนวโน้มของปี ๒๕๖๐ ไม่จำเป็นต้องแสดงไว้ เนื่องจากเป็นข้อมูลเพียง ๒-๓ เดือนในขณะที่ปีอื่นครบปี จะทำให้เกิดความเข้าใจผิดได้ แผนภาพที่ ๒.๑ ลูกศรที่ชี้ขึ้นระบุว่ารวมจำนวนผู้รับใบอนุญาตสิ้นสุดต่อปี อาจจะทำให้เกิดความเข้าใจผิดว่าแนวโน้มผู้ที่สิ้นสุดใบอนุญาตแต่ละปีเพิ่มขึ้น จริงๆ เป็นจำนวนที่สิ้นสุดของแต่ละปี และฝากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาเรื่องการ

ปรับปรุงใบอนุญาตประเภท ๑ ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเองให้เพียงจดแจ้งกับสำนักงาน กสทช. แล้วออกใบอนุญาตได้ จะต้องมีการกำหนดมาตรการเพิ่มเติมอย่างไร เช่น การเริ่มประกอบกิจการต้องภายในระยะเวลาเท่าไร ระหว่างรอบใบอนุญาตไม่สามารถพักหรือหยุดบริการได้ เป็นต้น เพื่อมาปรับปรุงรายงานนี้ให้สอดคล้องกับกติกาที่จะเพิ่มขึ้นใหม่

สำนักงาน กสทช. รับที่จะปรับปรุงแก้ไขรายงานให้เป็นไปตามข้อสังเกตของ กทค.

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ **การสิ้นผลการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๙ ที่จัดสรรให้แก่ บริษัท ฮิลติ (ไทยแลนด์) จำกัด** (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบการสิ้นผลการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๙ ที่จัดสรรให้แก่ บริษัท ฮิลติ (ไทยแลนด์) จำกัด โดยสิ้นผลนับจากวันที่ได้รับจัดสรรตั้งแต่วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป เนื่องจากบริษัทฯ มิได้มีการยืนยันยอมรับเงื่อนไขการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นเลขหมายดังกล่าว และบริษัทฯ ได้มีหนังสือขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. พลเอก สุกิจฯ มีข้อสังเกตว่า กรณีขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักและแจ้งขอยกเลิกในลักษณะเช่นนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. กำหนดมาตรการหรือวิธีการป้องกันเพื่อไม่ให้ผู้ประกอบการรายอื่นเสียโอกาส

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า กรณีของบริษัท ฮอลติฯ นี้คงจะมาขอรับการจัดสรรใหม่อีกไม่ได้

สำนักงาน กสทช. รับที่จะนำข้อสังเกตในเรื่องการพิจารณาจัดทำมาตรการภายหลังการจัดสรรเลขหมายไปดำเนินการ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ **แนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย** (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบแนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ตามประเด็นคำถามของ ดร. วิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี คำว่าตรากฎหมายในบทบัญญัติมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กฎหมายที่จะเข้าพิจารณาในคณะรัฐมนตรีนั้น นอกจากร่างพระราชบัญญัติแล้ว มีกฤษฎีกาและกฎกระทรวง จึงตั้งคำถามว่ารวมถึงหรือไม่อย่างไร แต่ในหลักการแล้วไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของรัฐบาลที่จะชี้ขาดรัฐธรรมนูญแต่ในเบื้องต้น

รัฐบาลก็ได้จัดทำแนวทางในส่วนของพระราชบัญญัติขึ้นมา อย่างไรก็ตามการที่ทางสำนักงาน กสทช. นำมาปรับใช้ถือเป็นเรื่องที่ดี

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ **รายงานสภาพตลาดโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๔ ปี ๒๕๕๙** (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานสภาพตลาดโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๔ ปี ๒๕๕๙

หมายเหตุ กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต- ดังนี้

- ยังคงมีความเห็นเช่นเดียวกับที่เคยให้ความเห็นต่อรายงานฉบับก่อนๆ ว่า รายงานนี้เป็นการรายงานสภาพตลาดแต่กลับไม่รายงานจำนวน Subscriber รายงานแค่จำนวนสัดส่วนเปอร์เซ็นต์ของตลาดซึ่งอาจไม่ใช่ตัวเลขที่แท้จริง ดังนั้นควรเพิ่มจำนวน Subscriber ของแต่ละบริการ และควรแยกตลาดในส่วนของ MVNO หรือบริษัทขนาดเล็กที่มีโครงข่ายเพื่อจะดูว่าสภาพการประกอบการเป็นลักษณะไหนอย่างไร สามารถอยู่ได้หรือไม่ จะต้องมีมาตรการสนับสนุนหรือไม่อย่างไร
- ในส่วนข้อมูลของแต่ละตลาดปรากฏว่า Fixed Line Market บมจ.ทีโอที มีส่วนแบ่งตลาดเพิ่มขึ้น ส่วน Mobile Voice Market ทางทรูกับ กสท โทรคมนาคมก็มีส่วนแบ่งตลาดเพิ่มขึ้นชัดเจน ซึ่งจริงๆ แล้วในปลายปีที่ผ่านมาคือไตรมาสที่ ๔ ปี ๒๕๕๙ ทั้ง ๓ รายมีการรายงานจำนวนผู้ใช้บริการลงในเว็บไซต์สาธารณะอยู่แล้ว จึงน่าจะนำมาประกอบในรายงานให้ชัดเจนขึ้นได้ สำหรับ International Call Market มีข้อสังเกตว่าอัตราค่าบริการเฉลี่ยในกลุ่มประเทศอาเซียนสูงขึ้นร้อยละ ๙.๙ เมื่อเทียบกับไตรมาสก่อน อาจจะต้องติดตามและจับตาต่อไปว่าจะเปลี่ยนแปลงอีกหรือไม่อย่างไร ซึ่งจะต้องวิเคราะห์หาสาเหตุให้ได้ว่าเหตุใด International Call ในอาเซียนมีราคาเพิ่มขึ้นทั้งที่เป็น AEC ทางด้าน Fixed Internet Market ชัดเจนว่าเทคโนโลยี Fiber Optic ได้รับความนิยมเพิ่มขึ้น ในขณะที่เทคโนโลยีอื่นมีการใช้บริการลดลง ส่วน AWN ที่มี ais fiber มีรายรับเฉลี่ยต่อเลขหมายต่อผู้ใช้บริการต่ำกว่ารายอื่น แสดงว่าในการเข้าสู่ตลาดใช้กลยุทธ์ด้านราคาในการแข่งขันกับรายอื่น และในส่วน Fixed Mobile Termination Market มีลักษณะการหดตัวของการใช้งาน แสดงว่าปริมาณการใช้งาน Voice ลดลง คนใช้งาน Data มากขึ้น ดังนั้น สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องเฝ้าระวังตลาดต่อไปว่าจะมีลักษณะไหนอย่างไร

สำนักงาน กสทช. รับที่จะปรับปรุงเพิ่มเติมข้อมูลในรายงานต่อไปตามที่ กทค. ให้ความเห็น

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ **รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนเมษายน ๒๕๖๐** (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนเมษายน ๒๕๖๐

หมายเหตุ กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า ๔ เดือนที่ผ่านมาตั้งแต่เดือนมกราคม – เมษายน มีไกล่เกลี่ยเพียงเรื่องเดียวในเดือนกุมภาพันธ์ ซึ่งอีก ๓ เดือนที่เหลือไม่มี ดังนั้น ตั้งแต่ต้นปีมาจึงมีไกล่เกลี่ยแค่ ๑ ราย ส่วนที่ยุติไปก่อนจริงๆ ไม่ใช่ไม่มีการไกล่เกลี่ย แต่มีการไกล่เกลี่ยในระบบปกติไปหมดแล้ว ดังนั้นอาจจะต้องพิจารณาระบบการไกล่เกลี่ยอย่างเต็มรูปแบบว่ามีประสิทธิภาพเทียบกับระบบไกล่เกลี่ยเดิมได้หรือไม่อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ บริษัท เคเบิลคอนเนค จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรคมนาคม และบริการอินเทอร์เน็ตทั้งทางสายและไร้สาย โดยใช้คลื่นความถี่ WiFi ๒.๔ GHz และ ๕ GHz พร้อมบริการขายส่งและขายต่อบริการของบริษัท เคเบิลคอนเนค จำกัด (บริษัท) แล้ว พบว่า บริษัทมีคุณสมบัติไม่ต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด และได้นำส่งคำขอรับใบอนุญาตพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอครบถ้วนและเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด พร้อมชำระค่าดำเนินการครบถ้วนแล้ว โดยบริษัทมีแผนการเงินการลงทุน แผนการให้บริการ และแผนด้านเทคนิคที่มีความสมเหตุสมผล ดังนั้น จึงเห็นควรอนุมัติให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับจากวันที่ที่ประชุมมีมติ โดยมีเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม อนุมัติให้บริษัท เคเบิลคอนเนค จำกัด ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กทค. มีมติ และเห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ขออนุญาตเพิ่มเทคโนโลยี SIP Trunk สำหรับการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอผลการตรวจสอบคำขอเพิ่มเทคโนโลยี SIP Trunk สำหรับการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ ของ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด แล้ว พบว่าบริษัทฯ มีคุณสมบัติไม่ต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด และได้นำส่งแบบคำขอพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอครบถ้วน โดยมีแผนการเงินการลงทุน แผนการให้บริการและแผนด้านเทคนิคที่มีความสมเหตุสมผล ดังนั้น จึงเห็นสมควรอนุมัติให้บริษัทฯ เพิ่มเทคโนโลยี SIP Trunk (Session Initial Protocol Trunk) สำหรับการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่

ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๐/๐๐๒ โดยกำหนดระยะเวลาการอนุญาตเป็นไปตามอายุใบอนุญาตของบริษัทดังกล่าว คือ ใบอนุญาตจะหมดอายุ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๗๐ โดยมีเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม อนุมัติให้ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด เพิ่มเทคโนโลยี SIP Trunk (Session Initial Protocol Trunk) สำหรับการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่ ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๐/๐๐๒ โดยกำหนดระยะเวลาการอนุญาตเป็นไปตามอายุใบอนุญาตของบริษัทดังกล่าว คือ ใบอนุญาตจะหมดอายุ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๗๐ และเห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ **การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๐๒ ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา** (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๐๒ เนื่องจากประชาชนใช้บริการเป็นจำนวนน้อยมาก ทั้งนี้ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ประจำปี ๒๕๖๐ แล้ว และสำนักงาน กสทช. จะคืนค่าธรรมเนียมเลขหมายในส่วนที่ชำระไว้เกินต่อไป ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๗๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๐๒ ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม อนุมัติให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๐๒ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ **การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๑๗ ของบริษัท เอ็น.เอ.ที.มาร์ท จำกัด** (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท เอ็น.เอ.ที.มาร์ท จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก โดยบริษัทฯ ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ข้อ ๗๕ ให้ครบถ้วน ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๖๐ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๐

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๑๗ ของบริษัท เอ็น.เอ.ที.มาร์ท จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม อนุมัติให้บริษัท เอ็น.เอ.ที.มาร์ท จำกัด ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๑๗ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ **บริษัท วิชาร์ด โซลูชั่น จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก** (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท วิชาร์ด โซลูชั่น จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๐ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๗๓ ให้กับบริษัท วิชาร์ด โซลูชั่น จำกัด โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. ติดตามกรณีบริษัท วิชาร์ด โซลูชั่น จำกัด ว่าจะใช้เลขหมายดังกล่าวในการประชาสัมพันธ์ได้หรือไม่ เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) มีมติว่าห้ามโฆษณาผลิตภัณฑ์กระทะโคเรียคิง ของบริษัทฯ ดังนั้นอาจเกิดกรณีว่าบริษัทฯ จะขอยกเลิกการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักนี้หรือไม่

มติที่ประชุม อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๗๓ ให้แก่บริษัท วิชาร์ด โซลูชั่น จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ การอนุญาตให้ตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดิน และใช้คลื่นความถี่เพื่อการสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การอนุมัติให้สถานเอกอัครราชทูตฮังการีประจำประเทศไทย ตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินประจำที่ ณ เลขที่ ๕๗ ถนนวิทยุ แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C-Band ความถี่ส่ง (Uplink) ๖๐๑๖.๒๐๐ MHz ความกว้างแถบความถี่ ๘๐๐ kHz ความถี่รับ (Downlink) ๓๘๒๔.๔๐๐ MHz ความกว้างแถบความถี่ ๑๒๐๐ kHz เพื่อรับส่งข้อมูล และเชื่อมต่อเครือข่ายอินเตอร์เน็ต ของสถานเอกอัครราชทูตฮังการีประจำประเทศไทย โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑.๑ ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้เป็นเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ออกหนังสือแจ้งการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุ จะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘

๑.๒ ให้ใช้จานสายอากาศเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เรื่อง จานสายอากาศของสถานีภาคพื้นดินในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (fixed-Satellite service) ที่ใช้วงโคจรประจำที่ (Geostationary-satellite orbit)

๑.๓ ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง และหากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว สถานเอกอัครราชทูตฮังการีประจำประเทศไทย จะต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวนหรือระงับการใช้งานทันที

๑.๔ สถานีวิทยุคมนาคมและเครื่องวิทยุคมนาคมที่นำมาใช้งานต้องได้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้อง โดยให้สถานเอกอัครราชทูตฮังการีประจำประเทศไทย ติดต่อสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. เพื่อยื่นคำขอรับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้อง

๒. การอนุญาตให้สถานเอกอัครราชทูตฮังการีประจำประเทศไทย นำเข้าอุปกรณ์ระบบสื่อสารผ่านดาวเทียม อุปกรณ์จานสายอากาศ ตราอักษร Prodelin รุ่น 2.4 M C & KU-BAND RX/TX SERIES 1244 จำนวน ๑ ชุด C-BAND Block Up Converter ตราอักษร ACTOX 16W FANLESS EXT. จำนวน ๑ ชุด และ Satellite Router ตราอักษร iDIRECT รุ่น Evolution X5 จำนวน ๑ ชุด พร้อมอุปกรณ์ประกอบครบชุด

๓. อนุมัติในหลักการ การพิจารณาการอนุญาตให้สถานเอกอัครราชทูต สถานกงสุล และองค์กรระหว่างประเทศ และหน่วยงานภาคเอกชน ที่มีความประสงค์ในการสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติ สำหรับติดต่อสื่อสารในภารกิจของตนเอง และไม่ได้มีลักษณะเป็นผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และใช้คลื่นความถี่ เพื่อสำนักงาน กสทช. จะได้ถือปฏิบัติ ดังนี้

๓.๑ สถานเอกอัครราชทูต สถานกงสุล และองค์กรระหว่างประเทศ ที่มีหนังสือผ่านกรมพิธีการทูต กระทรวงการต่างประเทศ ให้สำนักงาน กสทช. ปฏิบัติหน้าที่เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตและพนักงานเจ้าหน้าที่ กรณีการพิจารณาคำขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม

๓.๒ หน่วยงานภาคเอกชน ที่มีความประสงค์ในการรับสัญญาณโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม โดยใช้เครื่องรับสัญญาณผ่านดาวเทียม ประเภท Integrated Receiver Decoder (IRD) ให้สำนักงาน กสทช. ปฏิบัติหน้าที่เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตและพนักงานเจ้าหน้าที่ กรณีการพิจารณาคำขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม

๓.๓ หน่วยงานภาคเอกชน ที่มีความประสงค์ในการติดต่อสื่อสารโดยใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder) ให้ขอใช้บริการของผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรคมนาคมในประเทศเป็นอันดับแรก หากประสงค์จะใช้ช่องสัญญาณ (Transponder) ดาวเทียมต่างชาติ จะต้องเป็นผู้ที่ได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตามประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นลายลักษณ์อักษร ก่อนส่งเรื่องให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ในกรณีสถานทูตก็เห็นชอบให้ดำเนินการ แต่ประเด็นเรื่องนี้เป็นเรื่องของหลักการ Landing Rights ซึ่งที่ผ่านมารัฐบาลเป็นผู้ดูแล การที่สำนักงาน กสทช. เสนอขออนุมัติในหลักการให้ภาคเอกชนใช้ในลักษณะนี้ได้ด้วย จึงเป็นกรณีอ่อนไหวว่าเรามีอำนาจหรือไม่ โดยหลักถ้าจะนำไปบังคับใช้กับหน่วยงานอื่นโดยเฉพาะภาคเอกชน อาจจะต้องหารือกับคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติให้ชัดเจน ถ้าอนุญาตให้ใช้เราก็ไม่ขัดข้อง แต่ต่อไปจะเป็นปัญหา คือใครๆ ก็เอาอุปกรณ์สื่อสารดาวเทียมมาใช้ได้ แต่ถ้าคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติมีเงื่อนไขอย่างไรเราก็ปฏิบัติตามนั้น ดังนั้นถ้าพิจารณาเฉพาะกรณีสถานทูตฮังการี ไม่เป็นเชิงหลักการว่ารวมไปถึงภาคเอกชนด้วยคงไม่เป็นปัญหา จึงขอเสนอว่าครั้งนี้ควรอนุมัติให้เฉพาะสถานทูตฮังการี แต่ในส่วนที่อยากให้เป็นหลักการทั่วไปกับหน่วยงานอื่นอาจจะต้องหารือกับกระทรวงดิจิทัลฯ ให้เข้าใจว่าลักษณะการใช้งานเป็นอย่างไร

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า อาจต้องมีการสุ่มตรวจในกรณีที่มีการขอไปใช้ที่สถานทูต สถานกงสุลหรือองค์กรระหว่างประเทศบ้าง ส่วนการอนุมัติในหลักการให้แก่เอกชนให้เอาออกไปก่อนและถ้าเป็นสถานทูตขอมาให้ทำตามแนวที่เคยอนุมัตินี้ให้เป็นบรรทัดฐาน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เงื่อนไขเหมือนฮังการี คือไปผ่านกรมพิธีการทูต ทำให้เป็นกิจจะลักษณะว่ากระทรวงการต่างประเทศรับทราบและเสนอเห็นชอบมาแล้ว ไม่ใช่สถานทูตติดต่อมาโดยตรงโดยรัฐบาลไม่รับทราบ

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติในหลักการให้สถานเอกอัครราชทูตฮังการีประจำประเทศไทย ตั้งสถานีดาวเทียมภาคพื้นดินประจำที่ ณ เลขที่ ๕๗ ถนนวิทยุ แขวงลุมพินี เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร โดยใช้คลื่นความถี่ย่าน C-Band ความถี่ส่ง (Uplink) ๖๐๑๖.๒๐๐ MHz ความกว้างแถบความถี่ ๘๐๐ kHz ความถี่รับ (Downlink) ๓๘๒๔.๔๐๐ MHz ความกว้างแถบความถี่ ๑๒๐๐ kHz เพื่อรับส่งข้อมูล และเชื่อมต่อเครือข่ายอินเตอร์เน็ตของสถานเอกอัครราชทูตฮังการีประจำประเทศไทย โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑.๑ ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้เป็นเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ออกหนังสือแจ้งการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ทั้งนี้ การขอขยายระยะเวลาการใช้ความถี่วิทยุ จะต้องแจ้งขออนุญาตใช้ความถี่วิทยุก่อนวันสิ้นสุดการอนุญาตดังกล่าว เพื่อให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘

๑.๒ ให้ใช้จานสายอากาศเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เรื่อง จานสายอากาศของสถานีภาคพื้นดินในกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียม (fixed-Satellite service) ที่ใช้วงโคจรประจำที่ (Geostationary-satellite orbit)

๑.๓ ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง และหากการใช้ความถี่วิทยุก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาตอยู่ก่อนแล้ว สถานเอกอัครราชทูตฮังการีประจำประเทศไทย จะต้องเป็นผู้แก้ไขการรบกวนหรือระงับการใช้งานทันที

๑.๔ สถานีวิทยุคมนาคมและเครื่องวิทยุคมนาคมที่นำมาใช้งานต้องได้รับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้อง โดยให้สถานเอกอัครราชทูตฮังการีประจำประเทศไทย ติดต่อสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. เพื่อยื่นคำขอรับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้อง

๒. อนุญาตให้สถานเอกอัครราชทูตฮังการีประจำประเทศไทย นำเข้าอุปกรณ์ระบบสื่อสารผ่านดาวเทียม อุปกรณ์จานสายอากาศ ตราอักษร Prodelin รุ่น 2.4 M C & KU-BAND RX/TX SERIES 1244 จำนวน ๑ ชุด C-BAND Block Up Converter ตราอักษร ACTOX 16W FANLESS EXT. จำนวน ๑ ชุด และ Satellite Router ตราอักษร iDIRECT รุ่น Evolution X5 จำนวน ๑ ชุด พร้อมอุปกรณ์ประกอบครบชุด

๓. อนุมัติในหลักการ การพิจารณาอนุญาตให้สถานเอกอัครราชทูต และสถานกงสุลที่มีความประสงค์ในการสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติ สำหรับติดต่อสื่อสารในภารกิจของตนเอง และไม่ได้มีลักษณะเป็นผู้ให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป หากได้มีหนังสือผ่านกรมพิธีการทูต กระทรวงการต่างประเทศแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ปฏิบัติหน้าที่เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตและพนักงานเจ้าหน้าที่ กรณีการพิจารณาคำขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และตั้งสถานีวิทยุคมนาคม

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขออนุญาตใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองทดสอบเป็นการชั่วคราว (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. การอนุญาตให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ใช้คลื่นความถี่ ๙๒๐ – ๙๒๕ เมกะเฮิร์ต เพื่อใช้ในการทดลองหรือการทดสอบเทคโนโลยี Internet of Things ผ่านโครงข่าย LoRaWAN (IoT by LoRaWAN) เป็นการชั่วคราว เป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน

๒. อนุมัติในหลักการและอนุญาตให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมประจำที่ จำนวน ๕๐ สถานี นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม LoRa Gateway ตราอักษร SK Telecom จำนวน ๕๐ ชุด เครื่องวิทยุคมนาคม IoT Device (Tracking Device) ตราอักษร SK Telecom รุ่น Gper-L200 จำนวน ๕๐๐ ชุด และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวเพื่อการทดลองหรือการทดสอบเทคโนโลยี Internet of Things ผ่านโครงข่าย LoRaWAN (IoT by LoRaWAN) โดยมีขอบเขตและเงื่อนไขการอนุญาต ดังนี้

๒.๑ ให้ใช้คลื่นความถี่ ๙๒๐ – ๙๒๕ เมกะเฮิร์ต เพื่อการทดลองหรือการทดสอบเทคโนโลยี Internet of Things ผ่านโครงข่าย LoRaWAN (IoT by LoRaWAN) เป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ กทค. จากสำนักงาน กสทช.

๒.๒ ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวในบริเวณพื้นที่จังหวัดภูเก็ต บริเวณคณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย บริเวณคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตบางแสน และบริเวณสนามหลวงและพระบรมมหาราชวัง

๒.๓ หากการทดลองหรือการทดสอบก่อให้เกิดการรบกวนโครงข่ายหรือสถานีวิทยุคมนาคมที่ตั้งอยู่ก่อนแล้ว ต้องระงับการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวทันที แล้วแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบโดยด่วน

๒.๔ เครื่องวิทยุคมนาคมแม่ข่าย (LoRa Gateway) ต้องได้รับใบอนุญาตให้นำเข้า ใช้ นำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม และเครื่องวิทยุคมนาคมลูกข่าย (IoT Device<Tracking Device>) ต้องได้รับใบอนุญาตนำเข้า ใช้ นำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมแล้วแต่กรณี

๒.๕ ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๓. อนุมัติในหลักการให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาออกใบอนุญาตให้นำเข้า ใช้ นำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมได้ตามกระบวนการ

ออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการออกใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมแบบอัตโนมัติ (Automatic License)

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ใช้คลื่นความถี่ ๙๒๐ – ๙๒๕ เมกะเฮิร์ต เพื่อใช้ในการทดลองหรือการทดสอบเทคโนโลยี Internet of Things ผ่านโครงข่าย LoRaWAN (IoT by LoRaWAN) เป็นการชั่วคราว เป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน

๒. อนุมัติในหลักการและอนุญาตให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมประจำที่ จำนวน ๕๐ สถานี นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม LoRa Gateway ตราอักษร SK Telecom จำนวน ๕๐ ชุด เครื่องวิทยุคมนาคม IoT Device (Tracking Device) ตราอักษร SK Telecom รุ่น Gper-L200 จำนวน ๕๐๐ ชุด และใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าวเพื่อการทดลองหรือการทดสอบเทคโนโลยี Internet of Things ผ่านโครงข่าย LoRaWAN (IoT by LoRaWAN) โดยมีขอบเขตและเงื่อนไขการอนุญาต ดังนี้

๒.๑ ให้ใช้คลื่นความถี่ ๙๒๐ – ๙๒๕ เมกะเฮิร์ต เพื่อการทดลองหรือการทดสอบเทคโนโลยี Internet of Things ผ่านโครงข่าย LoRaWAN (IoT by LoRaWAN) เป็นระยะเวลา ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ กทค. จากสำนักงาน กสทช.

๒.๒ ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวในบริเวณพื้นที่จังหวัดภูเก็ต บริเวณคณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย บริเวณคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตบางแสน และบริเวณสนามหลวงและพระบรมมหาราชวัง

๒.๓ หากการทดลองหรือการทดสอบก่อให้เกิดการรบกวนโครงข่ายหรือสถานีวิทยุคมนาคมที่ตั้งอยู่ก่อนแล้ว ต้องระงับการใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวทันที แล้วแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบโดยด่วน

๒.๔ เครื่องวิทยุคมนาคมแม่ข่าย (LoRa Gateway) ต้องได้รับใบอนุญาตให้นำเข้า ใช้ นำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมและเครื่องวิทยุคมนาคมลูกข่าย (IoT Device<Tracking Device>) ต้องได้รับใบอนุญาตนำเข้า ใช้ นำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมแล้วแต่กรณี

๒.๕ ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

๓. อนุมัติในหลักการให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาออกใบอนุญาตให้นำเข้า ใช้ นำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม และใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมได้ตามกระบวนการออกใบอนุญาตแบบอัตโนมัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการออกใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคมแบบอัตโนมัติ (Automatic License)

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ **สถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ ประจำประเทศไทย ของดค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเพิ่มปี พ.ศ. ๒๕๓๙ – ๒๕๕๓** (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม, สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีสถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ ประจำประเทศไทย ของดค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเพิ่มปี พ.ศ. ๒๕๓๙ – ๒๕๕๓ ที่ค้างชำระเป็นเงินจำนวน ๑๓๑,๔๓๐.๖๐ บาท

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า เนื่องจากสถานทูตไม่ได้มีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมและไม่ได้นำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม แต่ยังยินยอมชำระค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุก็น่าจะยุติเรื่องได้เพื่อความสัมพันธ์อันดี ถ้าอยู่ในอำนาจของเราก็สามารถจะยุติได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เห็นสอดคล้องแต่ประเด็นคือปัญหาข้อกฎหมายที่สำนักงาน กสทช. อ้างถึง คำว่าเหตุจำเป็นในระเบียบกรมไปรษณีย์โทรเลข ว่าด้วยการงดหรือลดค่าตอบแทนในการใช้คลื่นความถี่วิทยุเพิ่ม พ.ศ. ๒๕๔๓ ที่ยกเลิกไปแล้วควรจะต้องอ้างถึงอำนาจตามข้อ ๙ ของประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่มีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน

มติที่ประชุม เห็นควรงดค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุเพิ่มของปี พ.ศ. ๒๕๓๙ – ๒๕๕๓ ที่ค้างชำระเป็นเงินจำนวน ๑๓๑,๔๓๐.๖๐ บาท ให้แก่สถานเอกอัครราชทูตสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ ประจำประเทศไทย ซึ่งเป็นไปตาม ข้อ ๙ ของประกาศกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เรื่อง กำหนดให้ผู้ใช้ความถี่วิทยุต้องเสียค่าตอบแทนในการใช้ความถี่วิทยุ พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ **ขอความเห็นชอบแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔** (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยให้ได้รับค่าตอบแทนเป็นเบี้ยประชุม ตามข้อ ๑๔ (๒) ข้อ ๑๕ และข้อ ๑๗ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการประชุมค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายของคณะอนุกรรมการและคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ แล้วแต่กรณี

ทั้งนี้ องค์ประกอบของคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวจะมีจำนวนไม่เกิน ๓ ท่าน และในเบื้องต้น สำนักงาน กสทช. ได้รับการแจ้งรายชื่อผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการฯ จาก กทค. ทั้ง ๔ ท่าน ดังนี้

๑. ประธาน กทค.	เสนอชื่อ	นายอนุรักษ์ นิยมเวช
๒. กสทช. รศ. ประเสริฐฯ	เสนอชื่อ	นายพิษณุ วิเชียรสรรค์
๓. กสทช. พลเอก สุกิจฯ	เสนอชื่อ	นายสมยศ เลี้ยงบำรุง
๔. กสทช. ประวิทย์ฯ	เสนอชื่อ	นางสาวสุภัทรา นาคะผิว

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ขอถอนการเสนอรายชื่ออนุกรรมการชุดดังกล่าว

มติที่ประชุม เห็นชอบการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้มีวาระ ๒ ปี นับแต่วันที่มีคำสั่ง โดยให้ได้รับค่าตอบแทนเป็นเบี้ยประชุม ตามข้อ ๑๔(๒) ข้อ ๑๕ และข้อ ๑๗ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการประชุมค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายของคณะอนุกรรมการและคณะทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ แล้วแต่กรณี โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

๑. นายพิษณุ	วิเชียรสรรค์	ประธานอนุกรรมการ
๒. นายอนุรักษ์	นิยมเวช	อนุกรรมการ
๓. นางสาวสุภัทรา	นาคะผิว	อนุกรรมการ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอนของกฎหมาย และแนวทางปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ การให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมโทรศัพท์เคลื่อนที่ TOT3G ประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียม และค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญาฯ) นำเสนอแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมโทรศัพท์เคลื่อนที่ TOT3G ประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียม และค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ประเด็นการระงับใช้บริการชั่วคราว เนื่องจากประกาศกรรมการควบคุมสัญญาของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) ยังมีผลอยู่ ดังนั้น ข้อสัญญาที่กำหนดให้ผู้ใช้บริการสามารถระงับการใช้บริการได้คราวละ ๑๕ วัน และขอระงับการใช้บริการแต่ละครั้งต้องห่างกันอย่างน้อย ๑๘๐ วัน จึงขัดหลักปกติของการใช้บริการที่คิดค่าบริการเป็นรายเดือนและไม่สอดคล้องกับสิทธิที่กฎหมายให้การรับรองไว้

๒. เงื่อนไขเหตุแห่งการปฏิเสธการให้บริการ กรณีการยกเลิกบริการโดยบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้น ไม่ได้หมายถึงผู้ใช้บริการที่เคยสมัครบริการอยู่ แล้วบริการนั้นถูกยกเลิกโดยกฎหมาย และจะสมัครบริการอื่นไม่ได้ โดยอ้างว่าเคยถูกยกเลิกบริการโดยกฎหมายแล้วบริษัทจึงปฏิเสธให้บริการ ถือเป็นการเลือกปฏิบัติ แต่หากเป็นบริการที่กฎหมายห้ามนั้นก็ไม่มีใครสามารถสมัครได้อยู่แล้ว การเขียนแบบนี้เขียนได้แต่ต้องเข้าใจให้ตรงกัน

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ทางสำนักงาน กสทช. ได้หารือกับทางบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เรื่องจำนวนวันระงับใช้บริการแล้วหรือไม่ ในเมื่อ TRUE และ DTAC ได้กำหนดการขอระงับบริการชั่วคราวได้ไม่เกิน ๓๐ วัน เห็นควรกำหนดให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ยังไม่ได้หารือเนื่องจาก กทค. ได้มีมติกรณี prepaid ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ไปเมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ ในลักษณะเดียวกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า กรณี pre paid ตามสภาพจริงคือไม่มีการขอระงับบริการ เพียงปิดเครื่องก็ไม่ต้องเสียค่าบริการ ดังนั้น การเขียนเชิงเทคนิคนั้นผ่านอยู่แล้ว แต่กรณี post paid หากจะระงับบริการได้ไม่ถึงหนึ่งรอบบิลก็แทบไม่มีความหมาย เพราะถึงอย่างไรก็ยังต้องเสียค่าบริการ โดยรวมให้สำนักงาน กสทช. หารือกับทางบริษัทฯ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า หากสัญญามีข้อจำกัดหรือเงื่อนไขที่ผู้ใช้บริการปฏิบัติได้ยาก บริษัทจะเสียเปรียบเอง เนื่องจากผู้ใช้บริการมีสิทธิเลือก เป็นเรื่องของการแข่งขัน ทางบริษัทฯ ก็ต้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเอง

สำนักงาน กสทช. (นายปรัชพัฒน์ฯ) ชี้แจงว่า ระยะเวลาที่บริษัทกำหนดให้ผู้ใช้บริการระงับบริการได้นั้น ถึงแม้จะกำหนดได้คราวละไม่เกิน ๑๕ วัน แต่ละครั้งต้องห่างกันไม่น้อยกว่า ๑๘๐ วันก็ตาม แต่ในสัญญาข้อนี้วรรคสอง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ได้มีการระบุเงื่อนไขเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่เกิดเหตุสุดวิสัยผู้ใช้บริการสามารถขอให้บริษัทระงับการใช้ชั่วคราวได้ จนกว่าเหตุสุดวิสัยจะสิ้นสุดลง และเมื่อแบบสัญญานี้ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว และนำแบบสัญญาไปเผยแพร่ ผู้ใช้บริการจะเป็นผู้เลือกเองว่าสัญญาของผู้ให้บริการรายใดเหมาะสมที่จะตกลงใช้งาน

มติที่ประชุม

๑. มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)
เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมโทรศัพท์เคลื่อนที่ TOT3G ประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียม และค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาแก่บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพื่อทราบ และจัดให้มีการเผยแพร่แบบสัญญาฯ เป็นการทั่วไปตามวิธีการที่ กสทช. กำหนด โดยต้องแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒

แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ต่อไป

๒. กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

หมายเหตุ ๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๘๕ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ร่างสัญญาข้อ ๑๐.๑ ที่ว่า ผู้ใช้บริการสามารถขอระงับการใช้บริการได้คราวละไม่เกิน ๑๕ วัน โดยการขอระงับใช้ชั่วคราวในแต่ละครั้งต้องห่างกันอย่างน้อย ๑๘๐ วันนั้น ผมเห็นว่า ข้อสัญญาดังกล่าวขัดต่อประกาศของคณะกรรมการว่าด้วยสัญญา เรื่อง ให้ธุรกิจการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นธุรกิจที่ควบคุมสัญญา พ.ศ. ๒๕๔๓ ที่ได้ให้สิทธิผู้บริโภคสามารถระงับบริการชั่วคราวได้ไม่เกิน ๖ เดือน ซึ่งประกาศดังกล่าวยังมีผลบังคับใช้อยู่ และในการอนุมัติข้อสัญญาในประเด็นนี้ของ กทค. ที่ผ่านมาผมก็ได้สงวนความเห็นมาโดยตลอด แต่เฉพาะในกรณีนี้ยิ่งไม่อาจให้ความเห็นชอบได้ เนื่องจากจำนวนวันที่กำหนดนั้นขัดกับหลักปฏิบัติโดยปกติของการคิดค่าบริการโทรคมนาคมประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการภายหลัง (Post-Paid) ที่คิดค่าบริการเป็นรายเดือน และที่สำคัญ เงื่อนไขที่กำหนดให้การระงับบริการในแต่ละครั้งต้องห่างกันอย่างน้อย ๑๘๐ วันนั้น ในการพิจารณาแบบสัญญาใช้บริการของบริษัทผู้ให้บริการรายอื่น ซึ่ง กทค. ได้เคยมีมติเห็นชอบ ก็มิได้มีการกำหนดเงื่อนไขในลักษณะเช่นว่านี้ไว้ในสัญญา ส่วนที่สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคมชี้แจงว่า กทค. ได้เคยพิจารณาอนุมัติแบบสัญญาของบริษัทฯ ในส่วนบริการประเภทเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการล่วงหน้า (Pre-Paid) ที่มีข้อกำหนดลักษณะเดียวกันไปแล้ว ต้องเข้าใจว่าเป็นกรณีที่แตกต่างกัน เนื่องจากในระบบ Pre-Paid นั้น ผู้ใช้บริการสามารถปฏิบัติการพักหรือหยุดใช้บริการชั่วคราวได้ด้วยตนเอง เพียงแต่ปิดเครื่องหรือไม่ใช้บริการก็ไม่มีค่าบริการที่ต้องชำระแต่อย่างใด อันแตกต่างจากบริการในระบบ Post-Paid ที่มีข้อสัญญาที่ต้องจ่ายค่าบริการทุกรอบเดือน แม้มิได้ใช้บริการก็ตาม กรณีจึงไม่อาจเทียบเคียงให้เป็นบรรทัดฐานเดียวกันได้

๒. ร่างสัญญา ข้อ ๑๓ ๒) ซึ่งให้สิทธิผู้ให้บริการปฏิเสธการให้บริการแก่ผู้ยื่นคำขอใช้บริการได้ ซึ่งครอบคลุมไปถึง กรณีผู้ใช้บริการถูกยกเลิกบริการโดยบทบัญญัติของกฎหมายนั้น โดยหลักผมเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. เพียงแต่ต้องทำความเข้าใจให้ตรงกันว่า ถ้าผู้ใช้บริการถูกยกเลิกสัญญาเนื่องจากกฎหมายห้ามใช้บริการบางอย่าง ผู้ใช้บริการนั้นก็ยังมีสิทธิสมัครใช้บริการอื่น และในกรณีเช่นนี้ บริษัทฯ จะอ้างเป็นเหตุในการปฏิเสธการให้บริการมิได้

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ **เพิ่มการใช้งานในเส้นทาง สฟ. บ้านดอน-สฟ.ภูเก็ต๑ ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวอร์ค จำกัด** (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสราฯ) นำเสนอผลการพิจารณาการเพิ่มการใช้งานในเส้นทาง สฟ. บ้านดอน-สฟ.ภูเก็ต๑ ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบการเพิ่มการใช้งานในเส้นทาง สฟ. บ้านดอน-สฟ.ภูเก็ต๑ ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๘๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงและรายละเอียดในสัญญาเพิ่มการใช้งานในเส้นทาง สฟ.บ้านดอน – สฟ. ภูเก็ต ๑ ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ยังไม่ครบถ้วนเพียงพอต่อการให้ความเห็นชอบของ กทค. และอาจยังมีขั้นตอนการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องตาม มาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ

โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ในบางประเด็น ซึ่งสมควรที่สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะเสนอเข้าที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ดังนี้

๑) ข้อ ๒๗ (๒) (๕) ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศฉบับข้างต้นกำหนดให้ *"สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น อีกทั้ง การกำหนดค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต้องเป็นไปอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมและต้องให้มีความเท่าเทียมกันในระหว่างผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมทุกราย"* ซึ่งผมเคยสั่งการให้ สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยที่ทำสัญญาร่วมกับผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นๆ ตั้งแต่ในคราวของการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวอร์ค จำกัด ฉบับแรกแล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ยังมิได้ดำเนินการแต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทน อาทิ เส้นทางที่ใช้ระยะทาง ประเภทของเทคโนโลยีที่ให้บริการ เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

๒) ข้อ ๒๘ วรรคแรกประกอบข้อ ๓๐ และ ๔๗ ของประกาศ กสทช. ฉบับข้างต้นกำหนดให้ *"ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต้องจัดส่งสำเนาสัญญาฯ ให้คณะกรรมการ ...ภายในสิบวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจเรียกให้คู่สัญญาจัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมหรือมาให้ถ้อยคำก็ได้"* ซึ่งในครั้งนี้ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งมายัง สำนักงาน กสทช. ทั้งที่ได้มีหนังสือแจ้งตอบรับการเปลี่ยนแปลงสัญญากลับไปยังบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แล้ว โดยกรณีเช่นนี้ผมได้มีการตั้งข้อสังเกตและกำชับแล้วว่าให้สำนักงาน กสทช. บังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามที่กฎ ระเบียบประกาศกำหนดไว้อย่างเคร่งครัด เพราะหากมีข้อสัญญาที่ขัดต่อข้อกฎหมาย หรือส่งผลกระทบให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ ที่ประชุม กทค. จะได้สั่งการให้มีการแก้ไขได้ทันต่อสถานการณ์โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติข้อ ๒๙ ของประกาศฉบับเดียวกัน

๓) มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๘ วรรคสอง ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศฉบับดังกล่าว กำหนดให้ *"ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายมีการลงนามในสัญญา"* โดยที่ผ่านมา ผมได้มีการตรวจสอบและตั้งข้อสังเกตมาโดยตลอดว่า ผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม รวมถึงเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายไม่ครบถ้วน แม้ในกรณีนี้ กฟผ. จะมีการเปิดเผยฉบับดังกล่าวบนเว็บไซต์ของตนเองแล้ว แต่ก็ไม่สามารถเปิดเข้า

ไปใช้งานได้แต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบและกำชับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนก่อนเสนอ กทค. เพื่อให้ความเห็นชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ **เพิ่มปริมาณการใช้งานวงจรโทรคมนาคมแบบเส้นใยแก้วนำแสง DWDM ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. สวรรคโลก-สฟ.เชียงใหม่๒ และเส้นทาง สฟ.แม่เมาะ๓-สฟ.เชียงราย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด** (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสราฯ) นำเสนอผลการพิจารณาการเพิ่มปริมาณการใช้งานวงจรโทรคมนาคมแบบเส้นใยแก้วนำแสง DWDM ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. สวรรคโลก-สฟ.เชียงใหม่๒ และเส้นทาง สฟ.แม่เมาะ๓-สฟ.เชียงราย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ว่ามีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)
เห็นชอบการเพิ่มปริมาณการใช้งานวงจรโทรคมนาคมแบบเส้นใยแก้วนำแสง DWDM ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. สวรรคโลก-สฟ.เชียงใหม่๒ และเส้นทาง สฟ.แม่เมาะ๓-สฟ.เชียงราย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็น

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๘๗ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงและรายละเอียดในสัญญาเพิ่มปริมาณการใช้งานวงจรโทรคมนาคมแบบเส้นใยแก้วนำแสง DWDM ของสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. สวรรคโลก-สฟ.เชียงใหม่๒ และเส้นทาง สฟ.แม่เมาะ๓-สฟ.เชียงราย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวอร์ค จำกัด ยังไม่ครบถ้วนเพียงพอต่อการให้ความเห็นชอบของ กทค. และอาจยังมีขั้นตอนการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องตาม มาตรา ๒๗ (๒) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ในบางประเด็น ซึ่งสมควรที่ สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะเสนอเข้าที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ดังนี้

๑) ข้อ ๒๗ (๒) (๕) ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศฉบับข้างต้นกำหนดให้ *"สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจะต้องไม่มีลักษณะเลือกปฏิบัติ แบ่งแยก หรือกีดกันผู้รับใบอนุญาตรายอื่น อีกทั้ง การกำหนดค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต้องเป็นไปอย่างสมเหตุสมผลและเป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมและต้องให้มีความเท่าเทียมกันในระหว่างผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมทุกราย"* ซึ่งผมเคยสั่งการให้ สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยที่ทำสัญญาร่วมกับผู้รับใบอนุญาตซึ่งเป็นผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมรายอื่นๆ ตั้งแต่ในคราวของการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ฉบับแรกแล้ว แต่สำนักงาน กสทช. ยังมิได้ดำเนินการแต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรวิเคราะห์เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทน อาทิ เส้นทางที่ใช้ ระยะทาง ประเภทของเทคโนโลยีที่ให้บริการ เพื่อตรวจสอบว่าผู้รับใบอนุญาตกำหนดอัตราค่าตอบแทนในบริการประเภทเดียวกันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่อย่างไร

๒) ข้อ ๒๘ วรรคแรกประกอบข้อ ๓๐ และ ๔๗ ของประกาศ กสทช. ฉบับข้างต้นกำหนดให้ *"ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต้องจัดส่งสำเนาสัญญาฯ ให้คณะกรรมการ ...ภายในสิบวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญา ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจเรียกให้คู่สัญญาจัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมหรือมาให้ถ้อยคำก็ได้"* ซึ่งในครั้งนี้ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งมายัง สำนักงาน กสทช. ทั้งที่ได้มีหนังสือแจ้งตอบรับการเปลี่ยนแปลงสัญญากลับไปยังบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แล้ว โดยกรณีเช่นนี้ผมได้มีการตั้งข้อสังเกตและกำชับแล้วว่าให้สำนักงาน กสทช. บังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามที่กฎ ระเบียบประกาศกำหนดไว้อย่างเคร่งครัด เพราะหากมีข้อสัญญาที่ขัดต่อข้อกฎหมายหรือส่งผล

กระทบให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ ที่ประชุม กทค. จะได้สั่งการให้มีการแก้ไขได้ทันต่อสถานการณ์โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติข้อ ๒๙ ของประกาศฉบับเดียวกัน

๓) มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๘ วรรคสอง ประกอบข้อ ๔๗ ของประกาศฉบับดังกล่าว กำหนดให้ *"ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองเป็นการทั่วไป โดยผ่านทางเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายโทรคมนาคมภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายมีการลงนามในสัญญา"* โดยที่ผ่านมา ผมได้มีการตรวจสอบและตั้งข้อสังเกตมาโดยตลอดว่า ผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม รวมถึงเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายไม่ครบถ้วน แม้ในกรณีนี้ กฟผ. จะมีการเปิดเผยฉบับดังกล่าวบนเว็บไซต์ของตนเองแล้ว แต่ก็ไม่สามารถเปิดเข้าไปใช้งานได้แต่อย่างใด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบและกำชับผู้รับใบอนุญาตให้ดำเนินการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดทางกฎหมายอย่างครบถ้วนก่อนเสนอ กทค. เพื่อให้ความเห็นชอบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ **ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์** (สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม, สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม, สำนักกฎหมายโทรคมนาคม และสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (นายวีรศักดิ์ฯ) นำเสนอหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์และแนวทางการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อเรื่องดังกล่าว

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงร่างประกาศให้มีความชัดเจนมากขึ้นตามความเห็นในชั้นกลั่นกรองของ กสทช. ประวิทย์ฯ แล้ว

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ และแนวทางการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อเรื่องดังกล่าว ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการในเรื่องของการจัดทำรายงานผลกระทบจากการกำกับดูแล (Regulatory Impact Analysis: RIA) ให้ครบถ้วน แล้วนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวน ขั้นตอน และแนวปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ **ขอความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เพื่อนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาให้มีผลใช้บังคับ** (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายวเรศฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม พ.ศ. ...

๒. (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า

๑. ประเด็นเรื่องอัตราการเรียกเก็บฯ ในครั้งที่แล้วคำนวณจากแผนทั้งหมด ประเด็นนี้ต้องมองทั้งสองส่วนคือต้องมองที่เม็ดเงินเพราะอุตสาหกรรมมันโตกับส่วนที่สองคือสัดส่วนที่เหมาะสม ตอนที่เริ่มต้นรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอยู่ที่ ๒.๗๕ โดยข้อเท็จจริงเข้าใจว่า สำนักงาน กสทช. เพิ่มรายการหักลดหย่อนรวมถึงหักภาระเพื่อบริการสาธารณะอื่นๆ ดังนั้นอัตราเก็บจริงๆ จะไม่ถึง จึงเห็นว่าถ้าเก็บตามอัตราที่ ๒.๗๕ ตามที่ไปรับฟังฯ อาจจะดูกระทบต่อแผนน้อยกว่า

๒. อยากเห็นฐานคิดอันเป็นที่มาของตัวเลขที่สำนักงาน กสทช. ส่งมา เพราะมิฉะนั้นจะตอบไม่ได้ว่าแต่ละยุทธศาสตร์ที่ สำนักงาน กสทช. ส่งมามีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร มีฐานการคำนวณหรือไม่อย่างไร บางประเด็นจะต้องมาดูว่าจะคำนวณอย่างไร เช่น ประเด็นเรื่องที่ สตช. ของบจัดทำ Emergency Number การกำหนดยอดเงินในแต่ละยุทธศาสตร์รองรับภารกิจครบถ้วนหรือไม่อย่างไร รวมถึงประเด็นอื่นที่สำนักงาน กสทช. ปรับแก้แล้ว โดยหลักก็อยากให้พิจารณาเรื่องอัตราการการจัดเก็บและพิจารณาเงินสำรองที่มีกับภารกิจที่เกี่ยวข้อง

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า แผน USO เป็นแผนที่มีความชัดเจนว่าจะเก็บเงินอะไรเพื่องานอะไร ถ้าสำนักงาน กสทช. จะไปสนับสนุนในเรื่องต่างๆ ก็ต้องจัดจากงบอื่นไป ไม่ใช่จากงบ USO ที่มีความชัดเจนมีเป้าหมายกำหนดพื้นที่บริการ เรื่อง สตช. ของบเลขหมาย Emergency Number เป็นเรื่องที่ผูกพันมาตั้งแต่แผนแรกในการศึกษาและท้ายสุดก็ได้สำรองไว้ ไม่ใช่ว่ากิจกรรมใดที่เกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะแล้วจะสามารถใช้เงิน USO ได้หมด ต้องมีการกำหนดภารกิจเอาไว้เท่านั้น การจัดเก็บเงินที่เหลือและนำเงินมาใช้ก็จะเป็นการตอบปัญหาว่าเมื่อปฏิบัติตามภารกิจแล้วนำเงินที่เหลือมาทำอะไร คือเอามาใช้ตามเจตนารมณ์ที่ประกาศเอาไว้เดิมและเป็นเหตุผลด้าน

จิตวิทยาของผู้ประกอบการด้วยว่า เราได้คำนึงถึงหลักเกณฑ์ในการจัดเก็บอย่างเป็นธรรม ดังนั้นเห็นชอบร่างประกาศฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า ตามประกาศใหม่ข้อ ๕ กำหนดให้ผู้ประกอบการต้องนำส่งเงินปีละครั้ง ซึ่งอาจจะทำให้เกิดความสับสนจากประกาศฯ เดิมที่ให้ผู้ประกอบการนำส่งเงินภายในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ กรณีเช่นนี้ ถ้าเรายังไม่มีความจำเป็นต้องใช้เงินก็ให้นำส่งครั้งเดียวแต่คิดสองอัตรา คือช่วงแรกร้อยละ ๓.๗๕ และตั้งแต่วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไปก็ให้ใช้อัตราร้อยละ ๒.๕ ตามที่ประกาศกำหนดไว้ จึงเห็นควรให้ตัดวรรคสุดท้ายที่เขียนว่า “ผู้ประกอบการต้องนำส่งเงินจำนวนดังกล่าวภายในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐” ออก

ประธาน กทค. แสดงความเห็นว่า เห็นชอบร่างประกาศฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เพื่อให้แผน USO ผ่านไปได้ก็ขอสงวนความเห็นในประเด็นอัตราการจัดเก็บ รายการหักลดหย่อน และความเห็นบางรายการที่สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ปรับแก้

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม พ.ศ. ...
๒. มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)
เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม
อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นในประเด็นเรื่องอัตราการจัดเก็บ รายการหักลดหย่อน และอีกบางประเด็นตามความเห็นในชั้นกลั่นกรอง

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องและนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวน ขั้นตอน และแนวปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๘๘ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. เรื่องการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการ USO ตามแผนฉบับเดิมกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่ร้อยละ ๓.๗๕ การปรับลดอัตราที่จัดเก็บนั้นเป็นเรื่องที่ยอมรับได้ แต่อัตราปรับลดที่เหมาะสมควรเป็นเท่าไรนั้น ต้องพิจารณาตามภาระ

ค่าใช้จ่ายที่แท้จริงตามแผน ทั้งนี้ ในที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ ซึ่งพิจารณาร่างประกาศก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เคยมีมติให้นำภาระงบประมาณของเนื้องานตามแผนฉบับใหม่มาคำนวณอัตราค่าธรรมเนียมที่ต้องจัดเก็บ โดยมิให้นำเงินคงเหลือจากแผนการจัดให้มีบริการ USO ฉบับที่ ๑ มาสมทบ ภายใต้หลักการดังกล่าวจึงไม่สามารถใช้อัตราร้อยละ ๒.๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอได้ เนื่องจากจะทำให้วงเงินที่จัดเก็บได้ไม่เพียงพอสำหรับการดำเนินการตามแผน (คาดว่าจะเก็บได้ประมาณ ๓๔,๐๐๐ ล้านบาท ในขณะที่กรอบค่าใช้จ่ายตามแผนฯ คือ ๔๕,๐๐๐ ล้านบาท) นอกจากนี้ หลักเกณฑ์การจัดเก็บรายได้มีการกำหนดรายการหักลดหย่อนเพิ่มขึ้น รวมถึงเพิ่มสัดส่วนค่าใช้จ่ายที่สามารถนำมาหักลดหย่อนจากรายได้ ดังนั้นโดยข้อเท็จจริงแล้ว อัตราที่ชำระจริงจะต่ำกว่าร้อยละ ๒.๕ ลงไปอีก รายได้ที่คาดว่าจะสามารถจัดเก็บได้จึงอาจน้อยกว่าที่คำนวณไว้ และจะก่อให้เกิดปัญหาขึ้นได้ในภายหลัง

๒. ในส่วนของการกำหนดตัวอย่างรายการค่าใช้จ่ายที่สามารถนำมาหักลดหย่อนรายได้นั้น พบว่ามีการเพิ่มเติมรายการค่าใช้จ่ายที่สามารถนำมาหักลดหย่อนรายได้ ๓ รายการ ได้แก่ ค่าเช่าวางอุปกรณ์พร้อมระบบสื่อสารโทรคมนาคม ค่าเช่าพื้นที่พร้อมระบบสาธารณูปโภค และค่าบริการ Data Center ซึ่งทั้งสามรายการนี้เป็นรายการที่ประกาศเรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้ฯ ฉบับปัจจุบันกำหนดให้ไม่สามารถนำมาหักลดหย่อนจากรายได้ ดังนั้นในการปรับเปลี่ยนรายการดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องชี้แจงเหตุผลที่ชัดเจนว่าเหตุใดจึงสมควรเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์ในข้อนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ นางสาวสุภาภรณ์ พบศิลา ดำเนินการแทนบริษัท วอร์คเกอร์ฟุตแวร์ จำกัด ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการหลังจากยกเลิกบริการแล้ว (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวกนกอรฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีนางสาวสุภาภรณ์ พบศิลา ดำเนินการแทนบริษัท วอร์คเกอร์ฟุตแวร์ จำกัด ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการหลังจากยกเลิกบริการแล้ว ผู้ร้องเรียนให้ข้อมูลว่า โทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘ ๑๙๓๑ ๑๓๐๐ ซึ่งไม่ได้ใช้งานตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถูกคิดค่าบริการ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ร้องติดต่อศูนย์บริการ AIS ที่ศูนย์การค้าซีคอน-สแควร์ สาขาศรีนครินทร์ เพื่อเปลี่ยนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่จากเลขหมาย ๐๘ ๑๙๓๑ ๑๓๐๐ เป็นเลขหมาย ๐๙ ๒๔๕๐ ๕๕๕๗ และขอยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๘ ๑๙๓๑ ๑๓๐๐ ต่อมาได้ตรวจสอบใบแจ้งค่าบริการรอบบิลเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ พบว่าเลขหมาย ๐๘ ๑๙๓๑ ๑๓๐๐ ถูกเรียกเก็บค่าบริการ จำนวน ๑,๘๕๗.๕๒ บาท และมีการเรียกเก็บค่าบริการเสริมส่วนเกินจากโปรโมชั่นที่ใช้งาน

๒. วันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องติดต่อศูนย์บริการ AIS ที่ศูนย์การค้าซีคอนสแควร์ สาขาศรีนครินทร์ เพื่อขอยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๘ ๑๙๓๑ ๑๓๐๐ พร้อมสอบถามเกี่ยวกับการถูกเรียกเก็บค่าบริการ โดยที่ไม่ได้ใช้งาน เจ้าหน้าที่ชี้แจงว่า “เนื่องจากลูกค้าไม่ได้แจ้งยกเลิกเป็นลายลักษณ์อักษร บริษัทฯ จึงเรียกเก็บค่าบริการ และหากจะยกเลิกจะต้องชำระค่าบริการเดือนล่าสุดก่อน หากไม่ชำระจะไม่สามารถยกเลิกได้” จึงยินยอมชำระค่าบริการและติดต่อบริษัทฯ ผ่าน Call Center ๑๑๗๕ เพื่อขอให้ตรวจสอบการคิดค่าบริการที่ไม่ได้ใช้งานและขอเงินคืน เจ้าหน้าที่ชี้แจงว่า “ขอตรวจสอบข้อมูลและติดต่อกลับ” แต่ปัจจุบันยังไม่ได้รับการติดต่อกลับแต่อย่างใด ผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม เนื่องจากถูกเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่ได้ใช้งาน รวมถึงบริษัทฯ มีการเรียกเก็บค่าบริการเสริมส่วนเกินจากโปรโมชั่นอยู่ตลอดระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙

ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเงินค่าบริการที่ได้ชำระไปแล้ว จำนวน ๓๐,๗๓๗.๘๙ บาท ที่ถูกเรียกเก็บไปตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยที่ไม่ได้มีการใช้งานให้กับผู้ร้องเรียน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ ตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นค่าบริการที่เกิดขึ้นก่อนการยกเลิกบริการเมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้เสนอการปรับลดค่าบริการตามโปรโมชั่นระหว่างรอบบิลวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๙ – ๓๑ มกราคม ๒๕๕๙ ถึง รอบบิลวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ – ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ รวม ๕ รอบบิล เป็นจำนวนเงิน ๙,๕๔๐.๑๒ บาท (รวมภาษี) แล้ว ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขการให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘

๒. การยกเลิกสัญญาใช้บริการจะต้องบอกเลิกเป็นหนังสือให้แก่ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๕ วันทำการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓๒ เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงพยานหลักฐานหนังสือขอยกเลิกสัญญาใช้บริการดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่สัญญาใช้บริการยังคงมีผลใช้บังคับ หากมีค่าบริการเกิดขึ้น ผู้ให้บริการย่อมมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวได้ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ ตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นค่าบริการที่เกิดขึ้นก่อนการยกเลิกบริการเมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้เสนอการปรับลดค่าบริการตามโปรโมชั่นระหว่างรอบบิลวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๙ – ๓๑ มกราคม ๒๕๕๙ ถึง รอบบิลวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ – ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ รวม ๕ รอบบิล เป็นจำนวนเงิน ๙,๕๔๐.๑๒ บาท (รวมภาษี) แล้ว ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขการ

ให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘

๒. การยกเลิกสัญญาใช้บริการจะต้องบอกเลิกเป็นหนังสือให้แก่ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๕ วันทำการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓๒ เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงพยานหลักฐานหนังสือขอยกเลิกสัญญาใช้บริการดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่สัญญาใช้บริการยังคงมีผลใช้บังคับ หากมีค่าบริการเกิดขึ้น ผู้ให้บริการย่อมมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวได้ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘

๓. ขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด พิจารณาเยียวยาผู้ร้องเรียนตามที่เคยเสนอ

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ ตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นค่าบริการที่เกิดขึ้นก่อนการยกเลิกบริการเมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้เสนอการปรับลดค่าบริการตามโปรโมชั่นระหว่างรอบบิลวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๙ – ๓๑ มกราคม ๒๕๕๙ ถึง รอบบิลวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ – ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ รวม ๕ รอบบิล เป็นจำนวนเงิน ๙,๕๔๐.๑๒ บาท (รวมภาษี) แล้ว ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขการให้บริการตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘

๒. การยกเลิกสัญญาใช้บริการจะต้องบอกเลิกเป็นหนังสือให้แก่ผู้ให้บริการทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๕ วันทำการ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๓๒ เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงพยานหลักฐานหนังสือขอยกเลิกสัญญาใช้บริการดังกล่าว จึงเป็นกรณีที่สัญญาใช้บริการยังคงมีผลใช้บังคับ หากมีค่าบริการเกิดขึ้น ผู้ให้บริการย่อมมีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวได้ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘

๓. ขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด พิจารณาเยียวยาผู้ร้องเรียนตามที่เคยเสนอ

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ **นายชาตรี ผูกพันธ์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ไม่ดี ไม่สามารถใช้บริการได้อย่างปกติ** (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นางสาวกนกอรฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายชาตรี ผูกพันธ์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิ่ล

แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘ ๓๑๔๓ ๔๔๙๔ ไม่มีสัญญาณ และสายหลุดระหว่างสนทนา บริเวณบ้านเลขที่ ๒๒ บ้านหลุมข้าม หมู่ที่ ๒ ตำบลเขือน้ำ อำเภอบ้านผือ จังหวัดอุดรธานี ผู้ร้องมีคำขอให้บริษัทฯ เร่งดำเนินการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้งานได้ตามปกติ

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า จากผลการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. โดย ดท. พบว่าคุณภาพสัญญาณของการให้บริการทางเสียงของบริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมประเภทเสียง และจากการชี้แจงของบริษัทฯ บริเวณที่ร้องเรียนอยู่ห่างไกลจากสถานีฐานซึ่งตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน เป็นข้อจำกัดของการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งการแก้ไขปัญหาในระยะยาวต้องมีการตั้งสถานีรับส่งสัญญาณเพิ่มเติมในบริเวณดังกล่าว จึงจะแก้ไขปัญหาในเรื่องของสัญญาณได้ โดยบริษัทฯ ต้องพิจารณาแนวทางดำเนินการที่เหมาะสมต่อไป และบริษัทฯ ยังไม่มีแผนที่จะดำเนินการตั้งสถานีฐานใหม่ในปีนี้ อย่างไรก็ตามบริษัทฯ ยินดีที่จะมอบอุปกรณ์ขยายสัญญาณ Femto Cell ให้แก่ผู้ร้องเรียนเพื่อนำไปติดตั้งเชื่อมต่อ กับสัญญาณ ADSL ที่บ้านต่อไป ซึ่งการมอบอุปกรณ์ขยายสัญญาณดังกล่าว ถือว่าบริษัทฯ ได้เสนอการเยียวยาให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว และการแก้ไขปัญหาระยะยาวโดยการตั้งสถานีฐานเพิ่มเติมตามที่บริษัทฯ ชี้แจง เห็นว่าการติดตั้งสถานีเพิ่มเติมดังกล่าวของบริษัทฯ ขึ้นอยู่กับแผนการดำเนินการให้บริการของบริษัทฯ

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ มีมติดังนี้
๑. บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ต้องปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้ได้อย่างเป็นปกติตามคำร้องเรียนของผู้ร้องเรียน โดยให้ส่งแผนการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายใน ๓๐ วัน โดยเห็นชอบตามความเห็นของฝ่ายเลขานุการ
๒. ในกรณีที่เมื่อครบกำหนด ๓๐ วันแล้ว บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ไม่ส่งแผนการปรับปรุงคุณภาพ หรือไม่ดำเนินการตามแผนปรับปรุงคุณภาพสัญญาณ ขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการบังคับทางปกครองต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. โดยสำนัก ดท. ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณแล้วยืนยันว่าใช้ได้ และผู้ประกอบการก็ยืนยันคุณภาพสัญญาณว่าใช้ได้เช่นกัน ส่วนที่ผู้บริโภคแจ้งว่าสัญญาณใช้ไม่ได้นั้น หากทางสำนักงาน กสทช. จะบังคับให้ผู้ประกอบการปรับปรุงสัญญาณ ต้องไปดูเงื่อนไขของคลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz ที่บริษัทฯ ประมูลมาว่าอยู่ในแผน coverage ๘๐ % หรือไม่ หรืออาจจะแนะนำให้ผู้ร้องเปลี่ยนผู้ให้บริการก็ได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า เคยมีกรณีลักษณะนี้และมติที่ประชุม กทค. มอบหมายให้บริษัทดำเนินการจัดทำแผนการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณ โดยไม่ได้ระบุว่าจะต้องปรับปรุงภายในกี่วัน เพียงแต่ต้องส่งแผนมายังสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็น

หลักการทั่วไปตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยข้อเท็จจริงบริษัทฯ จะหมดสัญญาสัมปทานอยู่แล้วด้วย ทั้งนี้ กรณีที่ว่าสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่ามีสัญญาณนั้น แต่ในส่วนบริษัทไม่ได้ยืนยันเช่นนั้นและการที่บริษัทฯ จะมอบอุปกรณ์ขยายสัญญาณ Femto cell ให้กับผู้ร้องเรียนสะท้อนว่าพื้นที่ในบ้านนั้นไม่มีสัญญาณ ในการดำเนินงานในอนาคตจึงเห็นควรให้สำนัก ดท. ตรวจสอบวัดคุณภาพสัญญาณให้ตรงกับจุดที่เกิดการร้องเรียนด้วย

กสทช. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่า การตรวจคุณภาพสัญญาณนั้น ต้องตรวจให้ตรงจุดตามที่ผู้ร้องร้องเรียน และเชิญผู้ร้องเรียนเข้าร่วมการตรวจสอบด้วย ทั้งนี้ ทางสำนักงาน กสทช. ควรแนบรายงานผลการตรวจสอบ (print out) มากับเอกสารวาระการประชุมเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่า ตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอให้ส่งแผนการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณ ทางบริษัทฯ ได้แจ้งว่าไม่มีแผนจะปรับปรุง หากบริษัทไม่เสนอจะผิดทางปกครองหรือไม่ เป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมติที่ประชุม กทค. หรือไม่ ทั้งนี้ เพียงให้เสนอแผนและจะดำเนินการปรับปรุงหรือไม่ขึ้นอยู่กับทางบริษัทฯ และเห็นด้วยกับความเห็นของ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ในประเด็นการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า บริษัทฯ สามารถเสนอแผนการปรับปรุงสัญญาณในลักษณะ เช่น ปรับความแรง ปรับองศา ปรับจูนโครงข่ายเดิม ไม่ได้แปลว่าจัดทำแผนต้องตั้งเสาใหม่เท่านั้น ซึ่งบริษัทฯ คงไม่มีแผนตั้งเสาใหม่ เนื่องจากบริษัทฯ จะหมดสัมปทานอยู่แล้ว ดังนั้น การจัดทำแผนถือเป็นทางออกที่เป็นรูปธรรม ส่วนจะบังคับได้หรือไม่เป็นอีกเรื่อง และตามประกาศต้องส่งแผนมายังสำนักงาน กสทช.

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอว่า บริษัท โทเทิ่ล แอ็คเซ็สคอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ต้องปรับปรุงคุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้สามารถใช้ได้อย่างเป็นปกติตามคำร้องเรียนของผู้ร้องเรียน โดยให้ส่งแผนการปรับปรุงคุณภาพสัญญาณให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายใน ๓๐ วัน

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตในประเด็นเรื่องการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ ขออนุญาตควบรวมกิจการ ระหว่าง บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับ บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต จำกัด (สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)

ผู้แทนสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (นายประถมพงศ์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ความเห็นประกอบของที่ปรึกษาอิสระต่อการควบรวมกิจการระหว่างบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด ควบรวมกิจการกับ บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต จำกัด
๒. การขออนุญาตควบรวมกิจการ ระหว่าง บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับ บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต จำกัด เนื่องจากการควบรวมกิจการดังกล่าวเป็นการปรับเปลี่ยนโครงสร้างการดำเนินธุรกิจภายในกลุ่มบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จึงไม่มีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญหรือก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงส่วนแบ่งตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า กรณีการขอควบรวมกิจการระหว่าง บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับ บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต จำกัด หากไม่มีข้อห้ามก็สามารถควบรวมกิจการได้ เพียงแต่หน้าที่ของสำนักงาน กสทช. คือต้องติดตามสภาวะตลาดหลังการควบรวมกิจการว่ามีการกระจุกตัวของตลาดเปลี่ยนไปหรือไม่อย่างไร มีการใช้อำนาจเหนือตลาดหรือไม่ รวมไปถึงต้องดูรายงานของผู้รับใบอนุญาตที่มีอำนาจเหนือตลาดว่ามีการกรอกข้อมูลครบถ้วนหรือไม่อย่างไร ในประเด็นเรื่องระยะเวลาสำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการให้มีความรวดเร็วสอดคล้องกับกรอบระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามกฎหมาย โดยอาจซักซ้อมกับบริษัทในเรื่องระยะเวลาการจัดส่งเอกสารให้ถูกต้องครบถ้วนและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น ส่วนประเด็นเรื่องการแต่งตั้งที่ปรึกษาอิสระ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องตรวจสอบคุณสมบัติของบริษัทที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นที่ปรึกษาอิสระอย่างละเอียดรอบคอบ เพราะประวัติการติด Black list อาจทำให้เกิดข้อกังขาเนื่องจากตลาดโทรคมนาคมเป็นตลาดใหญ่ ดังนั้น ต่อไปในอนาคตสำนักงาน กสทช. ควรต้องหารือกับทุกบริษัทให้เข้าใจตรงกันถึงคุณสมบัติของบริษัทที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นที่ปรึกษาอิสระที่ควรมีความน่าเชื่อถือ และไม่มีลักษณะเป็นบริษัทต้องห้ามตามประกาศที่เกี่ยวข้องด้วย นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ควรติดตามตรวจสอบว่าการควบรวมกิจการระหว่างผู้รับใบอนุญาตดังกล่าวเป็นกลยุทธ์ในการรับมือกับการสิ้นสุดสัมปทานของ Fixed Line หรือไม่ และมีผลกระทบจากการสิ้นสุดสัญญาสัมปทานหรือสัญญาร่วมการงานของ Fixed line หรือไม่ รวมถึงจะเกิดผลกระทบต่อผู้บริโภคหรือไม่อย่างไร

มติที่ประชุม

๑. รับทราบความเห็นประกอบของที่ปรึกษาอิสระต่อการควบรวมกิจการระหว่าง บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับ บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต จำกัด
๒. อนุญาตให้ บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด ควบรวมกิจการกับบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต จำกัด โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๘๙ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมพิจารณาคำขอการควบรวมกิจการระหว่างระหว่างบริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับ บริษัท ทรู อินเทอร์เน็ต จำกัด แล้ว มีความเห็นเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. เห็นด้วยว่าการควบรวมกิจการดังกล่าวเป็นการควบรวมแนวตั้ง (Vertical Integration) จึงทำให้ส่วนแบ่งตลาดและการกระจุกตัวของตลาดก่อนและหลังการควบรวมกิจการนั้นอาจมิได้เปลี่ยนแปลง อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ควรต้องติดตามสภาพตลาดภายหลังการควบรวมอย่างใกล้ชิด ว่ามีส่วนแบ่งตลาดและการกระจุกตัวของตลาดเปลี่ยนแปลงไปอย่างไร มีการใช้อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญด้วยหรือไม่

๒. ในประเด็นที่ผู้รับใบอนุญาตขอให้การควบรวมกิจการมีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ทั้งที่ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการควบรวมฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่าผู้รับใบอนุญาตต้องขออนุญาตจากคณะกรรมการก่อน จึงจะดำเนินการควบรวมกิจการได้ ดังนั้น ในทางปฏิบัติแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงจำเป็นต้องกำชับและชี้แจงกับผู้รับใบอนุญาตให้ชัดเจนว่ามีหน้าที่ต้องจัดส่งคำขอควบรวมมาล่วงหน้าเป็นระยะเวลาเท่าใด จึงจะสอดคล้องกับระยะเวลาที่ต้องใช้ในการดำเนินการและการพิจารณา และถ้าหากสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วว่าคำขอควบรวมไม่มีปัญหา หรือไม่ติดขัดข้อห้ามใด ก็จะสามารถอนุญาตให้ควบรวมกันได้

๓. ตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๗๖.๐๑/๒๕๕๘ เรื่อง ระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญฯ มีการกำหนดให้บริษัท ทรู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจ้นซ์ จำกัด เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ โดยมีหน้าที่ต้องจัดส่งรายงานบัญชีแยกประเภทฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทฯ ด้วย ดังนั้น ภายหลังการควบรวมกิจการ สำนักงาน กสทช. ต้องติดตามตรวจสอบให้ผู้รับใบอนุญาตต้องระบุรายละเอียดของบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (Fixed Internet) ไว้ในรายงานบัญชีแยกประเภทฯ โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับประเภทบริการที่เพิ่มเติมเข้ามาใหม่ รวมไปถึงปริมาณ อัตราค่าตอบแทนระหว่างกัน และรายละเอียดอื่นๆ ตามประกาศฯ อย่างครบถ้วนด้วย เพื่อใช้เป็นเครื่องมือหนึ่งสำหรับตรวจสอบการใช้อำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญของผู้รับใบอนุญาตภายหลังการควบรวมกิจการต่อไป

๔. ตามบริษัท แคปปิตอล พลัส แอดไวซอรี่ จำกัด (ที่ปรึกษาอิสระ) มีประวัติเคยถูกสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) พักการให้ความเห็นชอบเป็นที่ปรึกษาทางการเงินเป็นเวลา ๑ ปี และเพิ่งกลับมาให้คำปรึกษาได้นั้น ผมเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรต้องพิจารณาประเด็นดังกล่าวด้วยว่า การเลือกบริษัทดังกล่าวเป็นที่ปรึกษาอิสระมีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ในการพิจารณาเลือกบริษัทที่ปรึกษาอิสระต่อไป สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบ

คุณสมบัติของบริษัทที่ปรึกษาอย่างละเอียดรอบครอบ และควรต้องไม่เป็นบริษัทที่ถูกขึ้นบัญชีเป็นบริษัทที่ปฏิบัติงานไม่เหมาะสม หรือถูกพักใบอนุญาตด้วย

๕. สำนักงาน กสทช. ควรต้องตรวจสอบเพิ่มเติมด้วยว่า การควบรวมกิจการดังกล่าวเป็นวิธีการในการโอนย้ายผู้ใช้บริการโทรศัพท์ประจำที่ (Fixed Line) ภายหลังการสิ้นสุดสัมปทานหรือไม่อย่างไร และการใช้งานอินเทอร์เน็ตจะได้รับผลกระทบอย่างไรจากการสิ้นสุดสัมปทานหรือสัญญาร่วมการงานของบริการโทรศัพท์ประจำที่หรือไม่ และจะมีผลกระทบต่อผู้บริโภคอย่างไร

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ น.

พันเอก .....
(สมมาส สำราญรัตน์)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จดรายงานการประชุม

.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

.....
(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)
รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก .....
(เศรษฐพงค์ มะลิสุวรรณ)
ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม