



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลีสถาพรวงศา (โทร. ๓๙๖)

ที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/ พ๔๙

วันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐

เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖ ของการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐

เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๐ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖ เรื่อง การกำหนดเลขหมายรหัสโครงข่าย (Network Code) ให้แก่บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ผมได้ลงมติและแสดงความคิดเห็นแตกต่างจากมติที่ประชุมเสียงข้างมาก ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นที่แตกต่างของผมเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖

“๑. คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมมีความเห็นว่า การจัดสรรเลขหมาย MNC ไม่อยู่ในอำนาจของตน แต่เสนอให้ กสทช. ใช้ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม โดยอนุโลม จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า การจัดสรรเลขหมาย MNC ให้กับการประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่รับสมาชิกรับ ทาง กสทช. ใช้อำนาจตามประกาศดังกล่าวได้หรือไม่ เนื่องจากเป็นประกาศที่อาศัยอำนาจตามกฎหมายองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกฎหมายการประกอบกิจการโทรคมนาคมเท่านั้น และตามข้อ ๕ ของประกาศฯ ได้ นิยามเลขหมายโทรคมนาคมว่าหมายถึงเลขหมายที่จัดสรรเพื่อการโทรคมนาคมเท่านั้น และเลขหมาย MNC ตามข้อ ๖๒ ผู้มีสิทธิขอรับการจัดสรรต้องเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเท่านั้น แม้คณะอนุกรรมการฯ จะ เลี่ยงว่าให้ กสทช. ใช้อำนาจตามข้อ ๘ วรรคสาม ที่ว่าการจัดสรรเพื่อบริการอื่นใดให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการได้ แต่ในวรรคดังกล่าวระบุชัดเจนว่า ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการที่จะกำหนดหลักเกณฑ์ มาตรการ หรือแนวทางใน การดำเนินการเป็นการชั่วคราว มิใช่ให้คณะกรรมการใช้อำนาจจัดสรรตามอำเภอใจ

๒. มีการกล่าวอ้างว่า กสทช. ได้เคยมีมติจัดสรรเลขหมายกรณีนี้ไปแล้ว ครั้งนี้เป็นเพียงการพิจารณา ปรับเปลี่ยนเลขหมาย เป็นเรื่องในทางปฏิบัติเท่านั้น แต่ก็ยังมีประเด็นต้องพิจารณาว่า ในการประชุมครั้งนั้น อำนาจใน การกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมเป็นของ กทค. อำนาจในการกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจาย เสี่ยงและกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของ กสทช. การที่ที่ประชุม กสทช. มีมติจัดสรรเป็นการใช้อำนาจใดและจัดสรรตาม ประกาศใด จึงมีประเด็นว่าการจัดสรรที่กล่าวอ้างนั้นยังมีปัญหาความชอบด้วยกฎหมาย เพราะจัดสรรโดยผู้ที่ไม่ มีอำนาจตามกฎหมาย และไม่มอบอำนาจตามประกาศใด

๓. ยิ่งไปกว่านั้น การจัดสรรเลขหมาย MNC เพื่อให้ประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่รับสมาชิกรับแบบใช้ คลื่นความถี่ในกรณีนี้ ยังมีประเด็นความชอบด้วยกฎหมายในการถือครองคลื่นความถี่ เนื่องด้วยตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และระยะเวลาการแจ้งรายละเอียดการใช้ประโยชน์คลื่นความถี่และเหตุแห่งความจำเป็นในการถือ ครองคลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ และระเบียบ กสทช. ระเบียบ กสทช. ว่า ด้วยการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญา ต่างกำหนดให้อำนาจในการ พิจารณาความชอบด้วยกฎหมายเป็นของ กสทช. ซึ่ง กสทช. มีมติแล้วว่า ผู้ถือครองคลื่นความถี่ในการถือครองคลื่นฯ แม้ หลังจากนั้น กสทช. จะอ้างเหตุว่าการพิจารณาดังกล่าวมีประเด็นต้องพิจารณาใหม่ เนื่องจากเป็นความคาบเกี่ยวกัน ของเทคโนโลยี จึงตั้งคณะทำงานขึ้นมา แต่ปรากฏว่าคณะทำงานมิได้พิจารณาประเด็นความคาบเกี่ยวของเทคโนโลยี แต่กลับพิจารณาสาระสำคัญที่ กสทช. ผู้มีอำนาจตามกฎหมายพิจารณาไปแล้ว และเสนอให้ กสทช. มีมติแตกต่าง ออกไป ทั้งที่ กสทช. ไม่มีอำนาจพิจารณา จึงได้มีการเสนอให้ กสทช. พิจารณาใหม่ ผลปรากฏว่า กสทช. มีมติต่างไปจาก เดิม ด้วยคะแนนเสียง ๓ ต่อ ๒ อย่างไรก็ตาม ตามระเบียบข้อบังคับการประชุม กสทช. นั้น การพิจารณาใหม่ต้องใช้ เสียงสองในสามของกรรมการทั้งหมดที่มีอยู่ เมื่อ กสทช. ประกอบด้วยกรรมการห้าคน เสียงที่จะเปลี่ยนแปลงมติเดิมได้ จึงต้องมีไม่น้อยกว่า ๔ เสียง มติ ๓ ต่อ ๒ จึงไม่มีผลเป็นการยกเลิกมติที่ให้ผู้ถือครองคลื่นความถี่ในการถือครองคลื่นฯ แต่อย่างใด ในขั้นนี้จึงต้องถือว่า ผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมาย MNC ไม่มีสิทธิในคลื่นความถี่ที่จะใช้ประกอบกิจการ นอกจากนั้น ปรากฏข้อเท็จจริงด้วยว่า กสทช. ได้มีการพิจารณาเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่นความถี่ ตาม ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ และกำหนดระยะเวลาการคืนคลื่น ความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ก็ไม่พบเหตุแห่งความจำเป็นในการถือครองคลื่น และ ตรวจสอบไม่พบการใช้คลื่นความถี่แต่อย่างใด อีกทั้งอำนาจในการพิจารณาประเด็นดังกล่าวตามประกาศ ก็เป็นอำนาจ ของ กสทช. ในขณะนั้น จึงสรุปได้ว่า การดำเนินการตามมาตรา ๘๒ และ ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่ฯ พบว่า ผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายคลื่นความถี่ในการถือครองคลื่นความถี่ จึงไม่สามารถขอรับการจัดสรรเลข หมาย MNC ได้

๔. ท้ายที่สุดแล้ว แม้ กสทช. เสียงข้างมากจะยังคงจัดสรรเลขหมายให้การประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รับสมาชิกรับแบบใช้คลื่นความถี่ในกรณีนี้ โดยอ้างว่าผู้ขอรับมีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ แต่สำนักงาน กสทช. ก็ยังคง มีหน้าที่ตรวจสอบว่า สิทธิในการถือครองคลื่นความถี่เดิมเป็นสิทธิเฉพาะบางย่านความถี่ และบางพื้นที่ให้บริการ เท่านั้น การเปิดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รับสมาชิกรับที่ต่างไปจากสิทธิเดิมที่อ้างว่ามีอยู่ ก็เป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมายอยู่ดี”