



(กสทช.)
บันทึกเลขที่
กทช1003.10/530.2560

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลี้สถาพรวงศา (โทร. ๓๙๖)

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๑๐ / ๕๓๖

วันที่ 16 มิถุนายน ๒๕๖๐

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๐

เรียน รสทช. ก่อกิจฯ (เลขานุการ กทค.)

ตามที่ได้มีการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๐ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง การปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๖ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัททรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ผมได้แสดงความเห็นนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมของผมเพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๐ ในส่วนหมายเหตุของวาระที่ ๕.๖ ทั้งนี้ เพื่อเป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไปด้วย จะขอขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลี้สถาพรวงศา)

กสทช.

ความเห็น กสทช. ประวิทย์ฯ เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๐ ระเบียบวาระที่ ๕.๖

“กรณีที่สำนักงาน กสทช. ได้จำแนกการให้บริการระหว่างโครงข่ายเป็น ๓ กรณีและเสนอว่า บริการแบบที่ ๓ ซึ่งผู้ขอใช้บริการมีเทคโนโลยีต่ำกว่าหรือเสมอกันกับผู้ให้บริการ และต้องการใช้บริการทั้ง บริการประเภทเสียงและบริการประเภทข้อมูล ไม่ถือว่าเป็นการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่ เป็นการขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมนั้น จำเป็นต้องพิจารณาข้อกำหนดประกอบข้อเท็จจริงทางเทคนิคให้ รอบคอบ เพราะจะมีผลกระทบต่อบริการที่มีอยู่ในปัจจุบัน ดังเช่น กรณีการให้บริการของ บจ. แอดวานซ์ ไวร์ เลส เน็ตเวิร์ค กับ บมจ. ทีโอที ซึ่งสันนิษฐานว่า เป็นการให้บริการทั้งเสียงและข้อมูล จึงควรมีการหาข้อยุติ แล้วแจ้งผู้ประกอบการทุกรายทราบและถือปฏิบัติในแนวทางเดียวกัน

ส่วนในกรณีการให้บริการข้ามโครงข่ายระหว่าง บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บจ. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น นั้น เนื่องจากในปัจจุบันมีการจำหน่ายซิมภายใต้ชื่อการค้าทรู มูฟ เอชฯ ร่วมกัน ระหว่าง ซิม 850 ซึ่งเป็นบริการ MVNO ซึ่งไม่สามารถบริหารคลื่นความถี่เองได้ และ ซิม 900 1800 2100 ซึ่ง บริษัทผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม สามารถบริหารคลื่นความถี่ได้ กรณีที่เสนอพิจารณาเป็นบริการภายใต้ ใบอนุญาตแบบที่สาม ซึ่งไม่เป็นปัญหา แต่หากในท้องตลาดมีการจำหน่ายซิม 850 ภายใต้ชื่อการค้าเดียวกัน แล้วซิมดังกล่าวสามารถใช้คลื่นย่านอื่นได้ ย่อมจะได้เปรียบ MVNO รายอื่น และเป็นการกระทำที่น่าจะขัดกับ กฎหมาย สำนักงาน กสทช. จึงต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีลักษณะดังกล่าวโดยละเอียดด้วย”